

경남교육정책 **지공**



발행처 경상남도교육청 교육연구정보원
 발행인 이영주
 발행일 2021. 8. 31.

“초등교사의 성취평가제와 과정중심평가 운영 현황 및 영향 변인 탐색 연구”

구경호(교육정책연구소 책임연구원)

01 들어가면서...

- 2015 개정 교육과정 총론(교육부, 2015)의 ‘교육과정 구성의 중점’을 살펴보면 학생평가와 관련하여 ‘학습의 과정을 중시하는 평가를 강화하여 학생이 자신의 학습을 성찰하도록 하고, 평가 결과를 활용하여 교수·학습의 질을 개선한다’를 교육과정의 중점으로 명시하고 있다.
- 2015 개정 교육과정은 미래 사회가 요구하는 핵심역량을 함양하도록 교수·학습 및 평가의 실질적 개선을 추구하고, 이를 위해 평가와 학습을 분리하여 왔던 교수·학습에 대해 전면적인 전환을 요구하고 있다. 즉, 단순한 지식의 습득이 아니라 실제적인 역량의 함양이 일어나도록 핵심 개념 중심으로 구조화하고 학생 참여 중심 수업과 과정 중심 평가를 확대하도록 수업의 개선 방향을 제시하고 있다(2015 개정 교육과정 총론 해설, 2016).
- 경상남도교육청에서는 2015 개정 교육과정의 방향에 맞추어 ‘학교는 교육과정의 성취기준을 중심으로 평가 계획을 수립하고, 교육목표를 성공적으로 달성하기 위해 과정중심평가를 시행하도록’ 관리 시행 지침을 개정하였다¹⁾.
- 경상남도교육청은 2015 개정 교육과정이 초등학교 전 학년에 도입되는 시점부터 성취기준을 중심으로 하는 성취평가제와

교수·학습과정에서 학생의 변화와 성장에 대한 자료를 다각도로 수집하여 적절한 피드백을 제공하는 과정중심평가를 시행하여 왔다. 또한, 성취평가제와 과정중심평가를 통해 교수·학습의 질을 개선하고자 다양한 연수 및 운영 사례집 제공 등의 노력을 기울여 왔다.

- 본 연구에서는 경남지역 초등학교에서 이루어고 있는 교사의 성취평가제와 과정중심평가 양상을 살펴보고 이에 영향을 주는 교사 관련 변인을 탐색하여 교사의 평가전문성 향상을 위한 자료로 활용하고자 한다.

02

성취평가제와 과정중심평가

2015 개정 교육과정 이후 변화된 학생 평가 패러다임의 핵심으로 성취평가제와 과정중심평가를 들 수 있다. 이에 대한 개념을 개략적으로 살펴보면 다음과 같다.

1. 성취평가제

- 성취평가제는 누가 누가 잘하는가를 평가하는 것이 아니라, 교과별로 설정한 성취기준에 학생들이 어느 수준으로 도달했는가를 알아보는 제도이다. 성취기준을 중심으로 하는 성취평가제는 글로벌 창의인재를 학교 교육이 추구하는 인간상으로 설정한 2009 개정 교육과정에서(교육부, 2014) 시작되어 교육과학기술부가 발표한 ‘중등학교 학사관리 선진화 방안(2011.12.)’에서 공식화 되었다.
- 성취평가제는 이원목표분류에 나타나는 문항의 성격을 반영하여 문항의 특성(지식, 이해, 적용)과 난이도(쉬움, 보통, 어려움)에 따라 문항을 범주화한 후 각 항목에 해당하는 문항집단에 대한 예상 정답률을 추정하여 성취기준을 설정한다(김성숙·서민희·박은아, 2014).
- 성취평가제는 창의적 사고역량을 함양하기 위해서 과정중심평가를 40% 이상으로 확대하는 것을 핵심내용으로 하며 성취기준을 기반으로 교수·학습과 평가를 연계한다(성태제 외, 2013: 재인용).

2. 과정중심평가

1) 「2018.경상남도 초등학교 학업성적 관리시행지침」 참조(https://www.gne.go.kr/board/view.gne?boardId=workroom&menuCd=DOM_000000118003000000&contentsSid=407&dataSid=968317).

- 과정중심평가는 교실에서 핵심역량과 관련하여 개발된 성취기준에 학생들이 도달할 수 있도록 협력학습, 토의토론 등의 학생참여 활동수업을 활성화하고 교수·학습의 다양한 수행을 수시로 평가하는 것이다(교육부, 2015).
- 과정중심평가의 확대가 의미하는 것은 학교가 수행평가 조차도 결과중심의 총괄평가 형태로 시행했기 때문에 이를 개선하기 위해, 평가의 과정을 중요시한다는 강조의 의미일 뿐만 아니라 성취기준에 따른 교수·학습 과정을 평가와 직접적으로 연계하고 나아가서는 평가가 수업과 함께 일어나는 융합과정을 강조하는 것이다(김순남, 2020).
- 2015 개정 교육과정에서 제시하고 있는 과정중심평가는 학생에게 학습부담을 증가시키고 학부모에게도 숙제가 되게 만드는 수행평가의 폐해를 극복하기 위해서 고안된 교실 내 학습 중심의 평가이기도 하다. 평가의 대표적인 예시로서 수행평가와 서·논술형을 제시하였으며, 2015 개정 교육과정에서는 과정중심평가가 더욱 심화·확대되었다(김석우 외, 2021).
- 기존의 학교에서 시행되어온 평가는 대체로 교수·학습이 이루어진 다음에 그 결과를 측정하는 것을 의미하는 것인 반면 과정중심평가는 수업과 평가가 완전히 분리되는 것이 아니라 학습의 과정에서 학생이 자기성찰이 가능하도록 평가가 교수·학습과 연계되는 ‘학습으로서의 평가(Assessment as learning)’를 의미한다. 따라서 과정중심평가는 교육과정, 수업, 평가가 서로 연계된 교육환경 속에서 학생의 배움과 성장발달 과정에 대한 지속적인 평가이며 학습 성취도 평가 등과 같이 학습 결과 중심의 성취 정도를 평가하기 보다는 교수·학습 과정 중에 학습자가 보인 학습자 상호 간, 학습자와 그룹과의 상호작용, 역동성, 행동의 변화와 발전에 대한 교육적 평정이다.

3. 성취평가제와 과정중심평가의 실천적 어려움

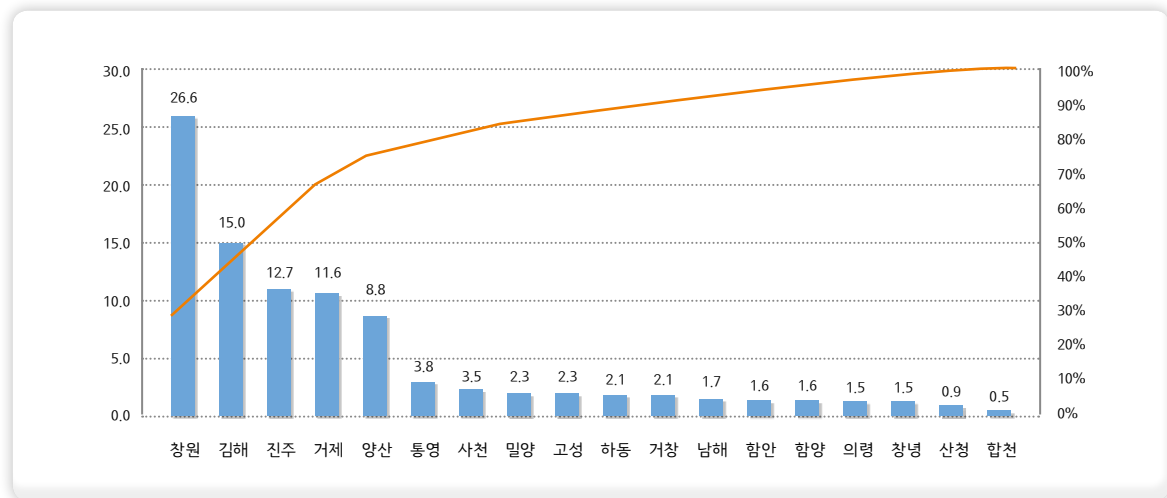
- 2015 개정 교육과정은 글로벌 지식정보사회를 넘어 인공지능 기반 정보사회가 요구하는 교육과정을 지향하고 있다. 창의·융합 인재를 양성하기 위해서 통합사회, 통합과학, 과학탐구실험 등 기초 소양교육을 강화하고 지식정보처리 역량, 자기관리 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량이라는 6대 핵심역량을 기르고자 한다(교육부, 2015).
- 성취평가제 아래서 학교 교육의 목적은 학생들의 인지적·정서적·심동적 역량을 교육과정 상의 목표에 도달하도록 하는 것이다. 이를 위해서 교사들은 평가의 과정을 중심으로 학생들의 발달상황을 성취기준 중심으로 평가하고 수업을 통해서 피드백함으로써 학생의 역량을 강화하는 역할을 한다(박도순, 2013). 따라서 학교 현장의 교육자 및 평가자들은 성취평가제는 어떠한 시스템이며 성취평가제 아래서 과정중심평가(process-centered assessment)는 어떠한 것인지에 대한 명확한 이해와 이를 바탕으로 한 실천을 필요로 한다.
- 성취평가제에 대한 이해를 통해서 성취기준을 재구성하고 과정중심평가의 교수·학습을 교실에서 실행해야 할 교사들은 다양한 연수를 통해서 이에 대한 이해를 높여가고 있지만 여전히 이 제도들의 개념에 대해서 혼란스러워하고 있고 그 실행에서 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다(김순남, 2020).
- 반재천 외(2018)의 연구에서는 교사별 과정 중심 평가의 부정적 측면으로 교사의 업무 과중, 시간 소요로 인한 전반적인 교육의 질 저하, 평가의 공정성·객관성 확보의 어려움, 평가에 대한 불신 증가, 교사 간 역량 및 수업의 질적 편차 심화 등이 제시되었다.

03 연구결과

1. 연구 대상

- 본 연구 목적은 초등교사의 학생평가 운영 실태를 파악하고 학생평가에 영향을 주는 교사관련 변인을 찾아 추후 지원 방안의 근거자료로 활용하는데 있다. 이를 위해 2021년 7월 5일~16일 동안 온라인 설문 조사를 진행하였다. 설문 응답 결과 경남지역 18개 시·군 1,461명의 초등교사가 본 연구 설문에 참여하였다. 참여교사의 지역별 분포(소속 교육지원청 기준)는 「그림 1」과 같다.

[그림 1] 초등교사(설문 응답자) 분포_소속 교육지원청 기준

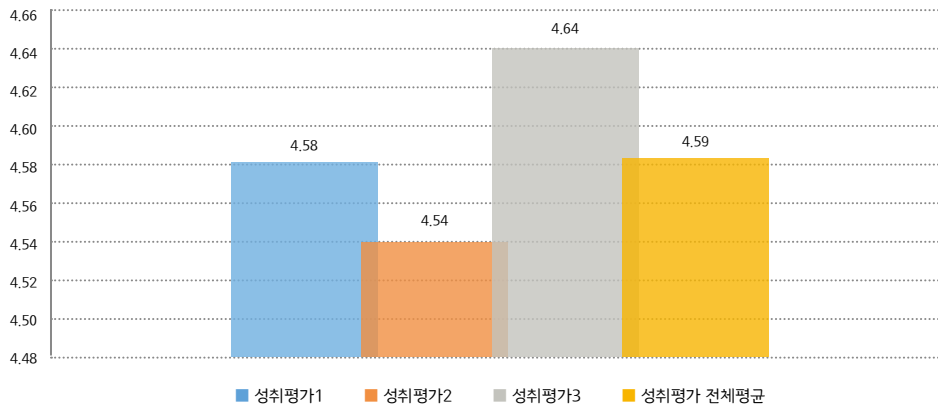


2. 연구 결과

가. 운영 현황

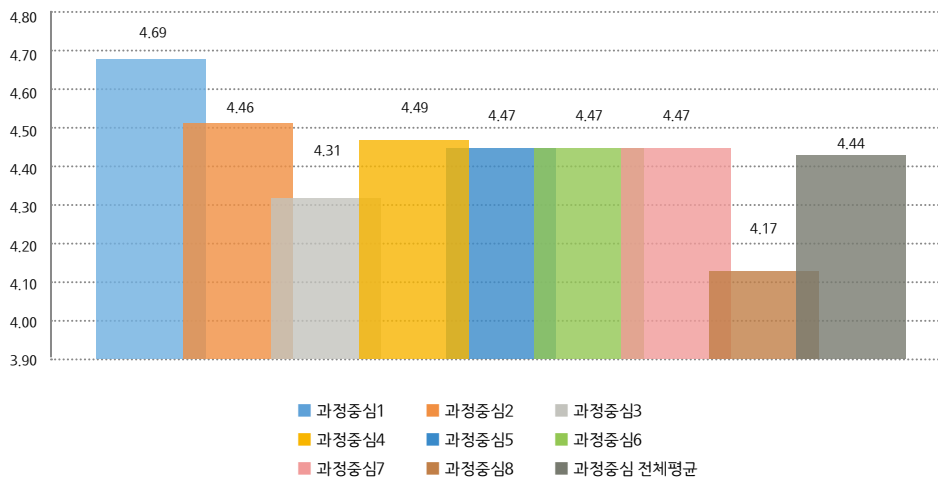
- 본 연구에서 사용한 척도는 임은영(2019)이 타당화한 ‘교사의 학생평가 역량 척도’ 문항 중 성취평가제 3문항 및 과정중심 평가 8문항 등 총 11문항을 사용하였다. 각 문항은 역량 정도를 묻는 5점 리커트 척도로(1-매우 부족, 2-부족, 3-보통, 4-능숙, 5-매우 능숙)으로 구성되어 있다. 문항내용과 문항별 응답 평균값은 다음 「그림2」와 「그림3」과 같다.

〈성취평가 1〉 나는 교육과정을 분석하여 성취기준에 부합하는 평가 계획을 수립 한다.
 〈성취평가 2〉 나는 학생이 도달하고자 하는 성취기준에 맞게 학생의 성취수준을 판별할 수 있도록 채점 기준을 작성한다.
 〈성취평가 3〉 나는 성취수준 및 평가기준에 따라 학생의 성취 정도를 평가한다.



[그림 2] 성취평가제 문항별 평균값

〈과정중심평가 1〉 나는 수업과 연계한 평가를 계획한다
 〈과정중심평가 2〉 나는 학생의 인지적 능력(지식, 기능)을 평가하기 위한 적합한 평가도구를 만들어 사용한다.
 〈과정중심평가 3〉 나는 학생의 비인지적 영역(정의, 태도 등)을 평가하기 위한 적합한 평가도구를 만들어 사용한다.
 〈과정중심평가 4〉 나는 학생평가 결과를 바탕으로 과목별 세부능력 및 특기 사항을 기록한다.
 〈과정중심평가 5〉 나는 학생들의 개별 특성에 맞추어 피드백 한다.
 〈과정중심평가 6〉 나는 학생평가 결과를 교수학습 방법 개선에 활용한다.
 〈과정중심평가 7〉 나는 학생평가 결과에 대해 학생과 의사소통한다.
 〈과정중심평가 8〉 나는 학생평가 결과에 대해 학부모와 의사소통한다.



[그림 3] 과정중심평가 문항별 평균값

- 「그림2」에 제시된 바와 같이 경남지역 초등교사의 성취평가제 운영 현황을 살펴보면, 전체 성취평가제 문항 평균값은 4.59로 나타났으며 이중 <문항 3> ‘나는 성취수준 및 평가기준에 따라 학생의 성취 정도를 평가한다’의 값이 가장 높은 것으로 나타났다. 반면 <문항 2> ‘성취수준에 맞는 채점 기준을 작성한다’의 값이 가장 낮은 것으로 나타났다.
- 「그림 3」에 제시된 과정중심평가 결과를 살펴보면 전체 8문항 평균값은 4.44로 나타났다. 응답 평균이 가장 높은 문항은 <문항 1> ‘나는 수업과 연계한 평가를 계획한다’이며, 응답 평균이 가장 낮은 문항은 <문항 8> ‘나는 학생평가 결과에 대해 학부모와 의사소통한다’로 나타났다.

나. 영향 변인

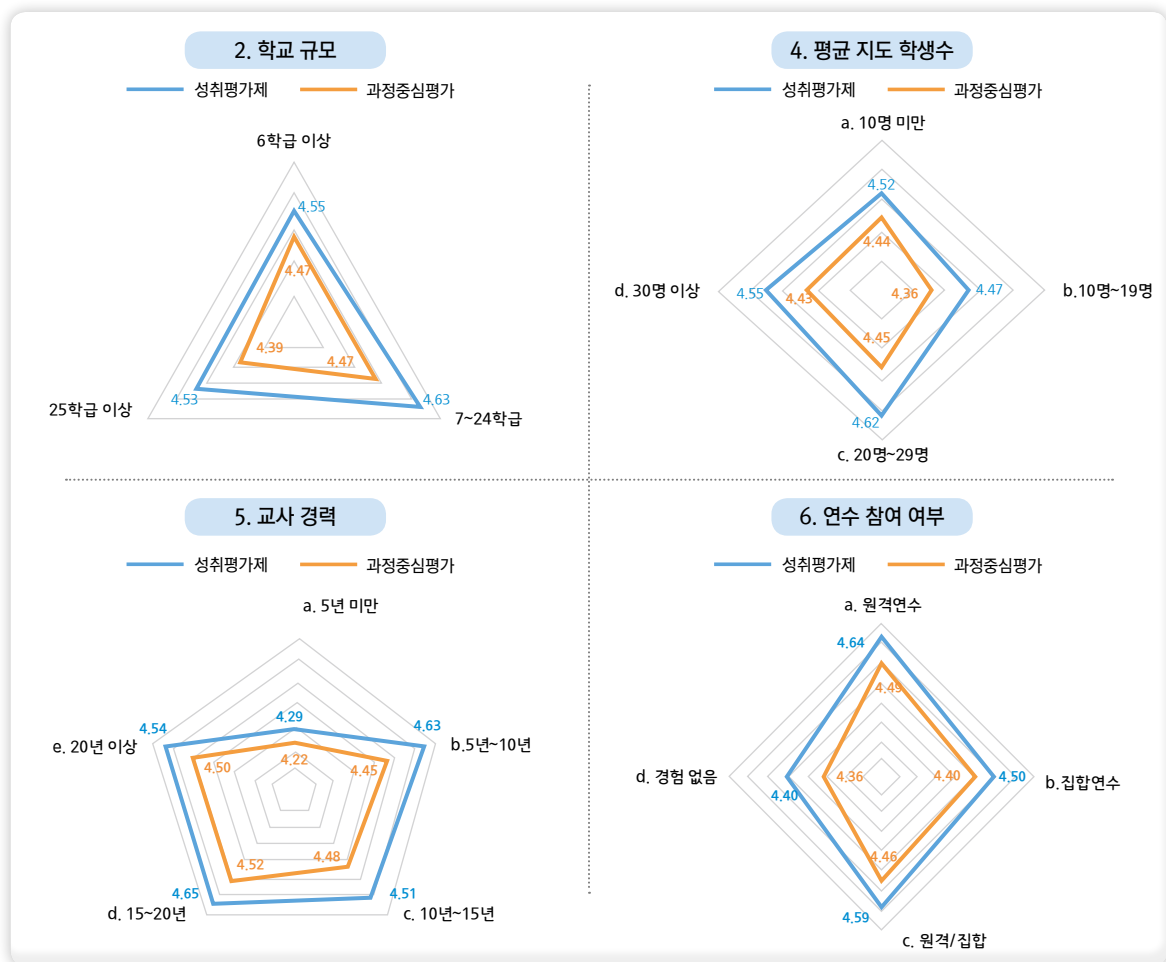
- 본 연구에서는 학생평가의 주요 패러다임인 성취평가제와 과정중심평가에 영향을 주는 교사 변인을 탐색하기 위해 총 6가지의 교사 관련 변인을 선정하였다. 관련 선행연구를 통해 교사 관련 변인으로 지역 구분, 학교 규모, 담임 학년, 지도 학급 평균 학생수, 교직 경력, 평가관련 연구 참여 여부 등을 선정하였다.
- <표 1>에 제시된 바와 같이 6개 교사 변인 중 1)지역 구분, 3)담임 학년 등 총 2가지 변인은 교사의 학생 평가에 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 특히 지역 간 성취평가제와 과정중심평가의 총합을 비교한 결과 그 차이가 나지 않는 것에 주목할 필요가 있다. 이 결과는 경남지역 소속 초등교사들이 학교 유형에 관계없이 교육과정 재구성과 평가 활동을 하고 있다는 선행 연구(구경호, 남수미, 2020)와도 일치하는 것이다.

<표 1> 성취평가제 및 과정중심평가에 영향을 주는 교사 관련 변인 분석

교사 변인	구분	응답 인원	성취평가 총합(문항1-3)				과정중심평가 총합(문항1-8)			
			평균	t/F	유의확률	사후 분석	평균	t/F	유의 확률	사후 분석
1.지역	18개 시군	1461	4.59	0.87	0.61	-	4.44	0.99	0.47	-
2.학교 규모	a. 6학급 이하	230	4.55	5.93	0.00***	b)c	4.45	4.16	0.02*	b)c
	b. 7학급~24학급	510	4.63				4.47			
	c. 25학급 이상	721	4.53				4.39			
3.담임 학년	a. 1학년	160	4.68	2.06	0.07	-	2.23	0.05	-	
	b. 2학년	180	4.65			-			-	
	c. 3학년	217	4.61			-			-	
	d. 4학년	243	4.56			-			-	
	e. 5학년	220	4.53			-			-	
	f. 6학년	163	4.63			-			-	
4.지도 학급 평균 학생수	a. 10명 미만	199	4.52	4.26	0.01**	c)b	4.44	1.31	0.27	-
	b.10명~20명 미만	157	4.47				4.36			-
	c.20명~30명 미만	1067	4.62				4.45			-
	d. 30명 이상	38	4.55				4.43			-
5.교직경력	a.5년 미만	210	4.29	19.49	0.00***	b)a c)a d)a e)a	4.22	11.26	0.00***	b)a c)a d)a e)a
	b.5년이상~10년미만	272	4.63				4.45			
	c.10년이상~15년미만	266	4.61				4.43			
	d.15년이상~20년미만	265	4.65				4.52			
	e.20년 이상	448	4.64				4.50			
6.평가관련 연구 참여	a.원격연수 참여	887	4.64	11.35	0.00***	a)d c)d	4.49	15.38	0.00***	a)d b)d c)d
	b.집합연수(교내 연수 등) 참여	121	4.50				4.40			
	c.원격/집합 연수모두	258	4.59				4.46			
	d.연수참여 경험 없음	195	4.40				4.20			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

- 교사의 학생평가에 영향을 주는 변인으로는 2)학교 규모, 4)지도학급 평균 학생수, 5)교직 경력, 6) 평가관련 연수 참여 등 총 4가지의 변인이 분석되었다. 이 중 2)학교 규모는 ‘7학급-24학급’이 ‘25학급 이상’보다 성취평가제와 과정중심평가 운영 평균 값에서 높은 것으로 나타났다. 특히, 위 <표 1>에 제시되어 있지는 않지만 개별 문항 간 집단차이를 살펴본 연구결과, 과정중심평가 개별 문항 중 문항7(“학생평가의 결과에 대해 학생과 의사소통 한다.”)과 문항8(“학생평가 결과에 대해 학부모와 의사소통한다.”)의 경우 ‘6학급 이하’에 재직 중인 교사 집단과 ‘7학급 이상’의 집단 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 적절한 학교당 학급 수와 교사별 담당 학생 수가 교사별 학생 평가의 시행에 필요한 학교 교육 환경 요인임을 보고한 연구결과(임은영 외, 2018)와 일치하는 것이라 해석할 수 있다.
- 5)교직경력력의 경우 ‘5년 미만’ 집단의 경우 나머지 집단에 비해 학생평가 운영에 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 초임 교사가 5년이상 20년 미만의 경력교사 평가운영에 차이가 있음을 보고한 연구결과(박정, 2013)와 일치하는 것이다.
- 6)평가관련 연수 참여의 경우 연수 참여 경험이 없는 집단과 그 외 집단 간에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 이 중 ‘원격 연수’ 참여 집단이 ‘집합연수’와 ‘연수에 참여하지 않은 집단’ 보다 유의한 차이를 보였다. 이러한 결과는 평가 전문성 신장을 위한 다양한 방법의 연수활동이 진행되어야 한다는 신혜진 외(2017)의 연구 및 박일선 외(2020)의 연구 결과와 일치하는 것이다.



[그림 4] 성취평가제 및 과정중심평가에 영향을 주는 교사 변인

04 나가면서....

- 본 연구결과 경남지역 초등학교의 학생평가에 영향을 주는 교사 관련 변인 중 지역 변인은 그 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 경상남도교육청의 학생평가 관련 연수 시행, 전문적 평가 관련 교재/사례집 배포 및 학교내 전문적학습공동체 활동 등의 다양한 노력들로 인해 지역간 큰 차이 없이 학생평가가 운영되고 있는 것으로 해석 할 수 있다.
- 과정중심평가의 핵심이라 할 수 있는 학생성장을 위한 피드백 활동의 경우 다른 문항에 비해 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 2019년도 실시한 관련 연구에서도 과정중심평가에 대한 중요성은 인지하나 ‘학생의 성장에 대한 기록활동’, ‘학기 중 학생에게 피드백 활동’, ‘학기 중 학부모에게 피드백 활동’의 실행 평균은 지역 구분 없이 모두 낮게 나타났다. 이와같은 반복된 결과는 관련된 문제개선을 위해서는 교사 개인의 역량 개선과 같은 개인적 차원이 아닌 관련 연수 확대, 교사대 학생 인원수 감소 연구 시간 확보 및 교육활동 관련 행정 업무 개선 등의 제도적 차원의 해결이 함께 병행되어야 함을 시사하고 있다.
- ‘적정 규모 학급수’와 ‘지도학급 평균 학생수’ 변인은 교사의 학생평가 역량에 긍정적 영향을 준다는 연구결과에 주목할 필요가 있다. 특히 성취평가제와 관련하여 학교 규모는 ‘7학급-24학급’이 ‘25학급 이상’보다 교사 집단의 평가 역량이 높은 것으로 나타났으나, 지도 학급 평균 학생수에 있어서는 ‘10명-20명 미만 지도 학생’ 집단 보다 ‘20명-30명 미만 지도 학생’의 교사 집단의 평가 역량이 높게 나타난 것을 주목할 필요가 있다. 이는 만약 학생 수 적정화가 이루어지더라도 학교 여건상 교육 과정을 연구하고 수업-평가를 실시하는데 필요한 시간 확보가 이루어지지 않는다면 제대로 된 학생평가를 실시하는데 어려움이 있음을 간접적으로 보여주는 결과라 할 수 있다(관련 양적 연구결과를 보완하기 위해 질적면담을 실시함). 하지만 이러한 결과의 일반화를 위해서는 동일한 집단 규모를 유지한 후속비교연구와 추가적인 질적 연구가 필요하다.
- 본 연구는 지면의 제약으로 인해 단위 문항별 결과 분석, 지원방안 분석 및 질적 인터뷰를 담지 못했다. 이에 기존의 연구결과와 함께 초등학교와 중학교 간의 학교급별 차이 분석 담은 ‘교사의 학생평가 역량 향상을 위한 지원방안’ 후속연구를 통해 연구의 내용을 전달하고자 한다.

〈참고 문헌〉

- 교육부(2014). 성취평가제 적용 이렇게 하세요-고등학교 보통교과용. 연구자료ORM 2014-20.
- 교육부(2015). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제 2015-74호 [별책 1].
- 교육부(2016). 2015 개정 교육과정 총론 해설-초등학교. 교육부.
- 교육부·한국교육과정평가원(2017). 과정을 중시하는 수행평가 어떻게 할까요?-초등 (ORM 2017-19-1). 한국교육과정평가원.
- 구경호·남수미(2020). 역량기반 교육과정에 대한 초등학교 교사의 인식 및 운영 현황 분석. 교육연구, 79, 145-164.
- 김경희·김신영·김성숙·지은림·반재천·김수동(2006). 교사의 학생평가 전문성 기준 개발. 교육평가연구, 19(2), 89-112.
- 김석우·원효현·김경수·김윤용·구경호·장재혁(2021). 교육평가의 이론과 실제. 서울:학지사.
- 김성숙·박은아·서민희(2014). 고등학교 성취평가에서의 고정분할점수와 수준설정방법 적용 결과의 비교 분석. 교육평가연구, 27(1), 1-22.
- 김순남(2020). 과정 중심 평가 개념 분석 및 적용 방안 탐색. 교육문화 연구 제26권 5호, 317-334.
- 박도순(2013). 학교 교육평가란?-평가의 철학과 개념을 중심으로. 충남교육, 제181호(봄).
- 박일선·송정화·조경운(2020). 초등 성장평가 운영 실태 분석 및 현장지원방안: 교원의 인식을 중심으로. 전부교육정책연구 2020-009.
- 반재천·김선·박정·김희경(2018) 교사별 과정 중심 평가에 대한 교사의 인식. 교육과정평가연구, 21(3), 105-130.
- 성태제 외(2013). 2020 한국 초중등교육의 향방과 과제 - 교육과정, 교수학습, 교육평가. 서울: 학지사.
- 심혜진·안소연·김유원(2017). 과정 중심 평가 활용의 정책적 분석-서울특별시 소재 중학교 교사의 수행평가 활용 사례를 중심으로-. 교육과정평가연구 20(2), pp. 135-162.
- 임은영(2019). 교사의 학생평가 역량 연구. 교육과정평가연구 22(1), 101-124.
- 임은영·이인화·김유원·심현표(2018). 교사별 학생평가 도입을 위한 학교단위 학생평가 실태 및 교사별 학생평가 인식 조사 연구. 교육과정평가연구 21(3), 75-104.
- 장재혁·김석우·이승배·김성숙(2015). 성취평가제에 관한 고등학교 교사의 관심도 및 실행도 분석. 교육평가연구, 28(4), 1255-1276.