

경남교육연구정보원 정책연구 2016-14

학교 교직원 행정업무 적정화를 위한
「2016.경남교육청 추진사업 진단분석」

2016. 08



경상남도교육연구정보원
GYEONGSANGNAMDO EDUCATION RESEARCH & INFORMATION INSTITUTE

만든 사람들

연구총괄 황선준 경상남도교육연구정보원장

연구기획 김명희 미래교육부장

공동연구 이형순 미래교육부 주무관
류영철 미래교육부 책임연구원
박시동 경상남도교육청 장학사
노경석 창원중앙여자고등학교 교사
한경숙 진해고등학교 행정실장
김재무 사파중학교 교사
박선희 창북중학교 행정실장
신종열 웅동초등학교 교사
김기호 웅동초등학교 교사

- 연구 요약 -

학교 교직원 행정업무 적정화를 위한 「2016. 경남교육청 추진사업 진단분석」

경남교육연구정보원 미래교육부

I. 연구의 필요성 및 목적

본 연구의 필요성은 첫째, 경남교육청 역점과제4 『교직원 행정업무 획기적 감축』의 일환인 『교직원 행정 업무 적정화 다이어트 프로젝트』가 2014년부터 계속 진행되어 오고 있으나 학교현장에서는 미흡하다는 평가를 받고 있기 때문이다.

둘째, 수업중심 교육의 본질회복을 위해서는 교육 본질에 벗어나는 불필요한 행사, 전시성 사업의 과감한 다이어트가 필요하다는 인식 때문이다.

셋째, 교직원 행정업무 적정화를 위해서 경남교육청 추진사업의 체계적이고 과학적인 진단분석이 필요하다.

이러한 필요성을 바탕으로 본 연구의 목적은 첫째, 경남교육청 추진사업의 심층적인 심사분석을 통해 교직원 행정업무 적정화의 기반조성을 위한 실질적인 근거자료를 확보하는 것이다.

둘째, 2016년 경남교육청 정책 사업을 재점검하여, 2017년도 경남교육청 교직원행정업무적정화 추진정책 사업의 방향성과 시사점을 도출하는 것이다.

II. 경남 교육청의 진단분석 현황

1. 2015년 경남교육청의 사례

가. 2015. 본청의 학교업무 다이어트 프로젝트

- 1) 근거 : 경남교육 역점과제4 “교사 행정업무 획기적 감축”
- 2) 추진기간 : 2015. 6.25.~2015. 8.11.
- 3) 방법 : 전문가협의회 구성 및 운영
- 4) 폐지 및 개선 사업 목록 대상 : 『경남교육 2015』 추진 사업 중 161개
- 5) 다이어트 결과 : 폐지 51건, 통합 및 개선 107건, 이관3건(최종)

나. 교육지원청 및 직속기관의 학교업무 다이어트 프로젝트

- 1) 추진기간 : 2015. 7. 7.~2015. 8.31.
- 2) 참여기관 : 18개 교육지원청, 2개 직속기관
- 3) 방법 : 교육청에서 각 지역교육지원청과 직속기관에 공문을 보내 각 기관별 자체적으로 업무 다이어트를 실시하도록 함(셀프 진단)
- 4) 다이어트 결과 : 폐지 38건(교육지원청 23개, 직속기관 15건), 개선 33 (교육지원청 30건, 직속기관 3건)

2. 2015. 경남교육연구정보원의 사례

가. 2015년도 경남교육연구정보원 추진사업 진단

- 1) 근거 : 경상남도교육청 행정기구 설치 조례 시행교육규칙 제7조 제5항2호 (주요교육정책의 심사분석·평가)
- 2) 목적 : 경남교육연구정보원의 2015년도 추진사업을 자율적으로 진단하여 그 결과를 사업의 조정·통합·변경을 위한 기초자료로 활용하여 2016년 사업 추진 시 반영
- 3) 기간 : 2015. 4. 3.~2015. 8.27.
- 4) 대상 : 경남교육연구정보원 2015년 본예산서 세세부사업 34개
- 5) 진단분석 방법 : 진단지표 및 배점 설정(13개 지표, 100점)
- 6) 진단기준 : 사업별 계획, 관리, 성과, 환류 4단계별 진단
- 7) 결과 : 폐지 7건, 통합 1건, 이관 1건, 축소 3건, 존치 22건

Ⅲ. 연구 내용 및 방법

1. 연구 내용

가. 전문가 협의회 구성 및 운영

번	소속	직	성명	번	소속	직	성명
1	경상남도교육청	장학사	박○○	6	진해고등학교	교육행정5급	한○○
2	용동초등학교	초등교사	신○○	7	창북중학교	교육행정6급	박○○
3	용동초등학교	초등교사	김○○	8	경남교육연구정보원	책임연구원	류○○
4	사파중학교	중등교사	김○○	9	경남교육연구정보원	교육행정6급	이○○
5	창원중앙여자고등학교	중등교사	노○○				

1) 운영기간: 2016.04.16.~2016.08.31.까지

2) 역할

- 가) 진단분석 대상 사업 선정
- 나) 사업 분석방향, 진단기준 설정
- 다) 진단분석 자료 수집 및 분석 작업
- 가) 분석 작업 검토 및 보고서 작성

나. 설문 시스템 구성

1) 설문 시스템 : 설문전문 프로그램 「서베이 몽키」 활용

2) 구성형태

가) 선택 표시 방식 : 드롭다운(drop-down)방식

주 메뉴 지문내용	교육적효과	업무부담	존폐여부	페이지의견
지문메뉴 (하위메뉴)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매우높다 ○ 높다 ○ 낮다 ○ 매우낮다 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매우많다 ○ 많다 ○ 적다 ○ 매우적다 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 존치 ○ 폐지 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일회성 ○ 전시성 ○ 비효율성(예산) ○ 대상편중 ○ 경쟁유발 ○ 기타

- 나) 주관적 의견 표시 방법 : 유목화(정책과제별 세부추진사업 2개~6개정도)묶음별로 의견을 자유롭게 작성하게 하여 설문 작성 수를 최소화 함
- 다) 접근방식 : 사이트 주소를 링크하도록 하여 접속토록 함

다. 설문 대상

- 1) 설문대상 : 전 초·중·고등학교 교직원(교장, 교감, 수석교사, 부장교사, 교사, 일반직), 특성화고와 특수학교 제외
- 2) 설문기간 : 2016.7.12.(화)~7.18(월), 7일간
- 3) 설문인원
 - 가) 총 설문인원수 : 2,875명(건너뛰기 포함)
 - 나) 유효인원수 : 2,757명(초·중·고) - 유효투표율 95.9%

2. 연구 방법

가. 폐쇄형 설문 분석

추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
	매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)

- ① 급별(초/중/고), ② 지역(시/군) ③ 경력(5/5~10/11~20/21~30/31년이상)
- ④ 직위(교장/교감/수석교사/부장교사/교사/일반직)
- ⑤ 학급수(초 : 5/6~12/13~24/25~36/37이상),(중 : 5/6~15/16~22/23~30/31이상),
(고 : 10/11~17/18~24/25이상)

1) 진단결과 산출 기준

- 가) 설문결과 기준치를 백분율의 평균치를 기준으로 함
- 나) Y축 : 교육적 효과(%), X축 : 업무부담(%)의 평균치 도출
- 다) 4가지 분류 : 4사분면으로 표시 (격자도)
 - (1) 교육적 효과 높다 (평균 이상)-업무부담 많다 (평균 이상) -1분면

- (2)교육적 효과 높다 (평균 이상)-업무부담 적다 (평균 이하) -2분면
- (3)교육적 효과 낮다 (평균 이하)-업무부담 많다 (평균 이상) -4분면
- (4)교육적 효과 낮다 (평균 이하)-업무부담 적다 (평균 이하) -3분면

2) 결과 분석: 제6차 전문가 협의회 결정분 활용

- 가) 1사분면 사업 : 2017년 추진사업 추진 시(개선 의견)
- 나) 2사분면 사업 : 존치의견
- 다) 3사분면 사업 : 2017년 추진사업 조정 시(폐지 의견)
- 라) 4사분면 사업 : 폐지의견

나. 전문가 협의회 검토의견 및 설문 기타의견(개방형) 분석

9인의 전문가 협의회를 통해 사업별 검토의견과 설문의 기타의견을 질적 코딩을 통해 유목화, 범주화 하여 유의미한 내용 추출과 시사점을 도출했다.

IV. 연구 결과 및 논의

1. 설문 내용 분석 (4분면 격자도) : 67개 사업 대상

(2사분면-존치) : 15개 '교육적효과'(높음)/ '업무부담'(적음)	(1사분면-개선) : 23개 '교육적효과'(높음)/ '업무부담'(많음)
(3사분면-폐지) : 8개 '교육적효과'(낮음)/ '업무부담'(적음)	(4사분면-폐지) : 21개 '교육적효과'(낮음)/ '업무부담'(많음)

첫째, '교육적 효과'가 높고, '업무부담'이 많은 1사분면 사업 23개는 전문가 협의의 사전 결정 기준에 의해 사업의 '개선' 으로 나타났다.

둘째, '교육적 효과'가 높고, '업무부담'이 적은 2사분면 사업 15개는 전문가 협의의 사전 결정 기준에 의해 사업의 '존치'로 나타났다.

셋째, '교육적 효과'가 낮고, '업무부담'이 적은 3사분면 사업 8개는 전문

가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 사업의 ‘폐지’로 나타났다.

넷째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 많은 4사분면은 가장 좋지 않은 것으로 전문가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 21개 사업은 ‘폐지’로 나타났다.

2. 전문가 협의회 및 설문 기타(개방형)의견 분석

첫째, ‘교육적 효과’가 높고, ‘업무부담’이 많은 1사분면 사업 23개에 대한 의견으로는 < 실효성 진단 필요, 학교 자율에 맡김, 일회성 탈피, 대상의 편중성, 승진수단으로 악용 > 등으로 나타났다.

둘째, ‘교육적 효과’가 높고, ‘업무부담’이 적은 2사분면 사업 15개에 대한 의견으로는 < 교육과정에 포함하여 운영, 체계적인 매뉴얼 및 자료개발·보급 필요, 형식적 사업, 배움중심 사업과 배치 > 등으로 나타났다.

셋째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 적은 3사분면 사업 8개에 대한 의견으로는 < 낙인 우려, 비효율성, 실정과 동떨어짐, 요식행위 > 등으로 나타났다.

넷째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 많은 4사분면 사업 21개 사업에 대한 의견으로는 < 평생교육은 지자체의 몫, 2015년TF폐지의견에도 개선되지 않음, 학교 간 과다경쟁 심화, 계층 간 위화감 조성, 학생선택형, 개인스펙쌓기용으로 전략, 자원낭비 > 등으로 나타났다.

V. 결론 및 정책 제언

1. 결론

첫째, ‘교육적 효과’가 높고, ‘업무부담’이 많은 1사분면 사업 23개는 전문가 협의회의 사전 결정 기준에 의해 사업의 ‘개선’으로 권고하여 차 년도에는 업무 부담을 적정화하는 방향으로 사업의 재 기획이 필요할 것으로 보인다.

둘째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 적은 3사분면 사업 8개는 전문

가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 사업의 ‘폐지’를 권고하기로 결정하였다. 따라서 교육청 내에서 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 보인다.

셋째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 많은 4사분면은 가장 좋지 않은 것으로 전문가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 21개 사업은 ‘폐지’를 권고하기로 결정하였다. 역시 21개 사업도 교육청 내에서 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 보인다.

2. 정책적 제언

본 연구는 2016년 경남교육청 추진사업의 진단분석을 통해 궁극적으로 학교 교직원의 행정업무를 적정화하여 아이들 곁으로 선생님을 돌려주고자 하는 목적에서 실시되었다. 이러한 목적과 연구결과를 바탕으로 다음의 사항을 정책사항으로 제언하고자 한다.

첫째, 2014년부터 2016년까지는 교육청 사업을 중심으로 심사분석을 진행했다. 이러한 것을 1차 년도 사업이면서 거시적인 관점으로 본다면, 차년도부터는 2차 년도 사업으로 미시적인 관점에서 심사분석을 진행하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 직접 학교자체업무를 바탕으로 실질적인 교직원 업무적정화를 위한 후속 연구가 필요할 것으로 보인다. 연구절차는 학교 자체업무를 개방형 설문으로 모으고, 공통적인 사항을 정리한 후, 양적과 질적 연구를 혼합하는 연구가 바람직할 것으로 보인다.

둘째, 우리 지역의 교육 풍토에 맞는 효과적인 지방교육 행정기관업무 평가 시스템을 구축해야 할 필요가 있다. 또한 이러한 지방교육행정기관의 업무평가가 단위학교의 교육력 향상에 기여할 수 있도록 설계되어야 한다.

셋째, 사업진단과 심사분석이 궁극적으로 학교의 교육력 향상과 이를 위한 효과적인 평가시스템을 구축하기 위해서는 국내·외 사례를 참고하되, 그 제도가 발생되고 진행된 맥락에 대한 면밀한 분석을 통하여, 장·단점을 분석한 후 우리지역의 상황과 대비하여 새롭게 구안하는 창의성을 발휘해야 할 필요가 있다.



차례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	1
II. 이론적 배경	2
1. 선행 연구 고찰	2
2. 경남의 사업 진단분석 현황	3
3. 타 지역 교육청 연구보고서	4
III. 연구 내용 및 방법	6
1. 연구 내용	6
2. 분석 방법	17
IV. 연구 결과 및 논의	19
1. 진단분석 설문 결과 내용	19
2. 4사분면 설문 결과 내용 분석	21
V. 결론 및 정책 제언	55
1. 결 론	55
2. 정책적 제언	56
* 참고문헌	57
* 부 록	59

표 차례

<표 III-1> 2016. 경남교육청 추진사업 진단분석 전문가 협의회.....	6
<표 III-2> 1차 전문가협의회 회의내용	7
<표 III-3> 2차 전문가협의회 회의내용	8
<표 III-4> 3차 전문가협의회 회의내용	9
<표 III-5> 4차 전문가협의회 회의내용	10
<표 III-6> 중간 점검회의 내용	11
<표 III-7> 5차 전문가협의회 회의내용	12
<표 III-8> 6차 전문가협의회 회의내용	13
<표 III-9> 설문 지문	15
<표 III-10> 설문 지문메뉴	16
<표 III-11> 학교급 및 직급별 설문참여 현황	17
<표 IV-1> 사업진단 분석 내용 구분(1~4분면)	19
<표 IV-2> 1사분면 사업내역-개선	21
<표 IV-3> 1사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견	22
<표 IV-4> 2사분면 사업내역-준치	32
<표 IV-5> 2사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견	33
<표 IV-6> 3사분면 사업내역-폐지	39
<표 IV-7> 3사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견	40
<표 IV-8> 4사분면 사업내역-폐지	43
<표 IV-9> 4사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견	44

그림 차례

<그림 IV-1> 67개 진단대상사업 4분면 분포 격자도	20
---------------------------------------	----

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

본 연구의 필요성은 첫째, 경남교육청 역점과제4 『교직원 행정업무 획기적 감축』의 일환인 『교직원 행정업무적정화 다이어트 프로젝트』를 2014년부터 계속 진행되어 오고 있으나 학교현장에서는 미흡하다는 평가를 받고 있기 때문이다.

둘째, 수업중심 교육의 본질회복을 위해서는 교육 본질에 벗어나는 불필요한 행사, 전시성 사업의 과감한 다이어트가 필요하다는 인식 때문이다.

셋째, 교직원 행정업무 적정화를 위해서 경남교육청 추진사업의 체계적이고 과학적인 진단분석이 필요하다.

이러한 필요성을 바탕으로 본 연구의 목적은 첫째, 경남교육청 추진사업의 심층적인 심사분석을 통해 교직원 행정업무 적정화의 기반조성을 위한 실질적인 근거 자료를 확보하는 것이다.

둘째, 2016년 경남교육청 정책 사업을 재점검하여, 2017년도 경남교육청 교직원 행정업무적정화 추진정책 사업의 방향성과 시사점을 도출하는 것이다.

2. 연구 문제

- 가. 교직원 행정업무 적정화를 위해서 교육청 사업 중 개선해야할 사업은 무엇인가?
- 나. 교직원 행정업무 적정화를 위해서 교육청 사업 중 폐지해야할 사업은 무엇인가?
- 다. 교직원 행정업무 적정화를 위해서 교육청 사업 중 존치해야할 사업은 무엇인가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 선행연구 고찰

신현석, 신원학, 사이토아즈미(2010)의 연구(미국과 일본의 지방교육행정기관 평가 비교분석) 결과는 다음과 같다. 첫째, 미국과 일본 양국은 모두 자국의 실정에 맞는 지방교육행정기관 평가시스템을 구축하고 있으며, 이러한 평가시스템은 해당 국가의 사회·문화 및 교육적 전통에 기반하여 성립되었다는 특징이 있다. 둘째, 미국과 일본은 지방교육행정기관의 평가는 행정기관 자체의 존립이나 보상에 초점을 두기보다, 지방교육행정기관이 관할하는 교육구에 얼마나 효과적으로 지원하고 있는지에 주안점을 두고 있다. 셋째, 평가 결과가 보고서로 작성되고, 이 결과가 공개됨으로써, 수요자의 알권리 보장뿐만 아니라 교육 성취에 대한 중요한 피드백 자료로 활용된다.

오세희(2013)의 연구(교육행정 지역화에 따른 시·도 교육청의 역할방향)를 살펴보면, 그 동안 시·도교육청을 비롯한 지방교육행정기관은 지방자치단체에 비하여 지역 발전을 위한 역할이 상대적으로 미흡한 측면이 있었으나, 시·도교육청을 둘러싼 환경과 그 수요가 변화된다면 이에 대응하기 위하여 변화 방안을 적극적으로 모색하여야 함을 주장했다. 또한 지방교육자치의 내실화를 위하여 시·도교육청을 비롯한 지방교육행정기관은 중앙정부의 규제나 감독에서 벗어나 지방의 실정과 특수성을 감안한 교육정책을 수립·집행할 수 있어야 하며, 학생, 학부모, 교원 등 교육 수요자의 요구를 충족할 수 있도록 변화되어야 함을 주장했다.

그러나 지방교육행정기관은 아직까지 이러한 변화에 체계적으로 대응하지 못하는 역할 패러다임과 운영방식, 이를테면 정책역량이 취약하고 시·도교육청과 지역교육청간의 지원 기능 취약, 지방자치단체와의 연계 미흡, 구성원의 전문성 등과 같은 문제점들이 지속적으로 제기되어 왔다. 따라서 여기에서는 지방교육자치의 확대 및 분권화에 따른 교육행정의 지역화 및 효과적으로 행정환경의 변화와 교육수요자의 요구에 부응하기 위한 시·도교육청의 전제조건과 역할 방안을 제시하고자 하였다. 시·도교육청은 정원 및 기능의 재구조화를 통하여 단위학교의 교육력 제고를 위한 자율경영 지원체제를 구축해 나가야 하며 교육자원의 연결망 및 지원센터로서의 역할과 기능을 수행할 필요가 있다. 또한 일반지방자치단체와의 연계·협력 거버넌스를 구축하고 구성원의 전문성 및 역량을 제고하며 재정운영의 자율성과 효율성을 강화해 나가는 등 지역의 교육발전을 견인함으로써 지역의 경

쟁력 나아가 국가발전에 기여할 수 있도록 하여야 함을 주장했다.

선행연구를 바탕으로 본 연구는 교직원 행정업무 적정화를 위해 교육청 사업을 거시적으로 분석하여 개선하여야 할 사업과 폐지해야 할 사업을 파악하고 타당성 있는 근거를 밝히고자 한다.

2. 경남의 사업 진단분석 현황

가. 2015년 경남교육청의 사례

1) 2015. 본청의 학교업무 다이어트 프로젝트

가) 근거 : 경남교육 역점과제4 “교사 행정업무 획기적 감축”

나) 추진기간 : 2015.6.25.~2015.8.11.

다) 방법 : 전문가협의회 구성 및 운영

라) 폐지 및 개선 사업 목록 대상 : 『경남교육 2015』 추진 사업 중 185개

마) 다이어트 결과 : 폐지 51건, 통합 및 개선 107건, 이관3건, 존치 24건

2) 교육지원청 및 직속기관의 학교업무 다이어트 프로젝트

가) 추진기간 : 2015.7.7.~2015.8.31.

나) 참여기관 : 18개 교육지원청, 2개 직속기관

다) 방법 : 교육청에서 각 지역교육지원청과 직속기관에 공문을 보내 각 기관별 자체적으로 업무 다이어트를 실시하도록 함(셀프 진단)

라) 다이어트 결과 : 폐지 38건(교육지원청 23개, 직속기관 15건), 개선 33건(교육지원청 30건, 직속기관 3건)

나. 2015. 경남교육연구정보원 사례

1) 2015년도 경남교육연구정보원 추진사업 진단

가) 근거 : 경상남도교육청 행정기구 설치 조례 시행교육규칙 제7조 제5항2호 (주요교육정책의 심사분석·평가)

나) 목적 : 경남교육연구정보원의 2015년도 추진사업을 자율적으로 진단하여 그 결과를 사업의 조정·통합·변경을 위한 기초자료로 활용하여 2016년 사업 추진 시 반영

다) 기간 : 2015.4.3.~2015.8.27.

라) 대상 : 경남교육연구정보원 2015년 본예산서 세세부사업 34개

- 마)진단분석 방법 : 진단지표 및 배점 설정(13개 지표, 100점)
- 바)진단기준 : 사업별 계획, 관리, 성과, 환류 4단계별 진단
- 사)결과 : 폐지 7건, 통합 1건, 이관 1건, 축소 3건, 존치 22건

3. 타 지역 교육청 연구 보고서

가. 전북교육정책연구소(2015)의 ‘전북교육청 정책사업 평가연구’

전북교육청 정책사업 평가연구에서, 정책사업 추진 개선방안으로는 ① 공모사업 추진 방식 변경 ② 일반정책사업(비 공모사업)중 일부 폐지 또는 추진방식 개선을 방안으로 제시했다.

정책 제언으로는 ① 신규 사업 추진 시 정책공모 담당관과 협의 ② 정책사업의 유효기간 설정 ③ 학교자치 강화 ④ 교육취약학생 지원 유관사업 협의 기구 운영 ④ 각종 동아리 지원 사업 추진 창구 단일화 등의 4가지를 제언했다.

나. 경기도 교육연구원(2015)의 ‘교원행정업무 적정화정책 추진현황 및 발전방향’ 에 대한 정책 연구

교원행정업무 적정화 정책의 큰 부분을 행정 실무사 고용에 기대어 추진했다는 측면에서 미완의 정책이라는 비판과 함께, 막대한 예산이 투입된 것에 비해 성과가 미비했다는 문제제기가 있다.

또한 교사가 수업연구와 교육과정에 대한 고민을 할 수 있는 여유를 주는 것을 시간낭비로 치부하고 보는 조급함이 오히려 교사와 학교발전 기회를 앗아간다고 분석했다. 근본적인 행정실 개편을 위한 업무 방식의 개혁이 필요하고, 교사들과 함께하는 문화적 환경조성이 필요한 것으로 분석했다. 이를 위해 교육청의 과도한 행정직원을 학교로 환원시키는 슬림화 정책을 제안하고 있다.

교원(교육전문직 포함), 일반행정직과 비정규직 노조 간의 업무갈등 조정을 위한 조정위원회 개설도 제안했다. 이 위원회를 통해 행정실의 구조개혁과 총량을 줄이는 데 방향성을 같이 할 필요가 있다.

정책기획관실의 컨트롤 타워역할을 통해 타 부서와의 정책을 조율하고 공문량과 사업량을 지속적으로 줄여나가는 것이 필요함을 제안하고 있다. 불필요한 교육부 사업이나 관행적인 사업 등의 폐지를 사례로 제시하고 있다. 또한 공문의

가이드라인을 만들어 불필요한 공문생산을 자제하고 이를 어길시 제재를 가할 수 있도록 해야 함을 역설하고 있다.

본청의 칸막이 문화 해결이 중요하다. 부서 간 협력, 일반 행정직과의 협력, 일하는 장학관 체제 등의 체계적인 시스템을 통해 불필요한 행정요인과 중복사업을 정리하는 것이 필요함을 제안하고 있다.

마지막으로 교육 전문직원(장학관, 장학사, 연구관, 연구사)은 일반 장학사가 아니라 전문 장학사 선발 체제로 모두 전환하여 전문성을 지속적으로 신장하고 발휘할 수 있도록 할 필요가 있다고 제안하고 있다.

이러한 타 지역 교육청의 연구를 바탕으로 본 연구는 교직원 행정업무 적정화를 위해 교육청 사업을 거시적으로 분석하여 개선하여야 할 사업과 폐지해야 할 사업을 파악하고 타당성 있는 근거와 시사점을 도출하고 한다.

Ⅲ. 연구 내용 및 방법

1. 연구 내용

가. 연구 대상 사업 선정 과정

1) 전문가 협의회 구성·운영

가) 구성 : 경남교육청소속 교직원 9명(장학사, 교사, 일반직 등)

<표 III-1> 【2016. 경남교육청 추진사업 진단분석 전문가 협의회】

번	소속	직	성명	번	소속	직	성명
1	경상남도교육청	장학사	박○○	6	진해고등학교	교육행정5급	한○○
2	용동초등학교	초등교사	신○○	7	창북중학교	교육행정6급	박○○
3	용동초등학교	초등교사	김○○	8	경남교육연구정보원	책임연구원	류○○
4	사파중학교	중등교사	김○○	9	경남교육연구정보원	교육행정6급	이○○
5	창원중앙여자고등학교	중등교사	노○○				

나) 운영기간 : 2016.4.16.~2016.8.31.까지

다) 역할

- (1)진단분석 대상 사업 선정
- (2)사업 분석방향, 진단기준 설정
- (3)진단분석 자료 수집 및 분석 작업
- (4)분석 작업 검토 및 보고서 작성

라) 방법 : 정례 협의 및 사안별 임시협의

2) 전문가 협의회 진행 및 중간점검 협의

가) 1차 전문가협의회 협의회

<표 Ⅲ-2>

【1차 전문가협의회 회의내용】

협의 일시	2016.4.21.16:00~	협의 장소	경남교육연구정보원 사이버학습지원실
----------	------------------	----------	-----------------------

구분 순	협의 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 자료 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> - 예산서상의 세부사업은 예산 없는 사업들도 많으므로 분석대상으로 선정 하기에는 적합하지 않음 - 『경남교육 2016』 의 1,086개의 추진사업을 대상으로 함 - 법령사업, 공약사업, 인건비성, 환경개선비성 등을 제외하고 1차 자료 발췌하여 온라인상 자료를 공유하여 검토하여 2차 협의회시 선정 작업 실시 - 전년도 『교육청의 학교업무 다이어트 프로젝트』 분석 사업수가 185개로 많은 사업수의 분석으로 객관성 및 신뢰성이 좀 부족하다는 의견이 있으니, 이를 보완 할 수 있도록 최종 분석대상 사업 수는 30개 내외로 하자는 의견 - 분석대상 사업은 최대한 학교 교직원의 행정업무와 연관 되는 사업으로 함 - 5월말까지 분석대상 자료 설정 ■ 협의회 전 기초자료 : 2016년 경남교육청 세부사업, 2015년 교육청 업무 다이어트 실시 결과자료(폐지51개, 통합·개선 107개), 특별교부금사업(2009년~2016년), 학교회계전출사업(133개), 2016년 경남교육 정책방향별 추진사업(1,086개)
2	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 평가 지표 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> - 다이어트(사업 폐지 및 개선 등)의 분석 결과 판단의 명확한 근거 제시를 위한 분석 평가 지표 설정하여 분석결과 도출 - 타당성을 높이기 위해 분석결과 수치화하여 결과 도출 - 지표를 통한 조사대상은 교육청 사업담당자로 함 - 진단기준표 설정하여 사업담당자의 설문과 근거자료를 통해 분석 - 기획재정부의 『2012. 재정사업 자율평가 지침』 을 참고

나) 2차 전문가협의회 회의회

<표 III-3>

【2차 전문가협의회 회의내용】

협의 일시	2016.5.19.15:30~	협의 장소	경남교육연구정보원 정책연구협의실(5층)
구분 순	협의 내용		
1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 자료 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> - 행정실과 관련되는 업무는 대부분 법령사업과 인건비성으로, 분석 대상 사업으로 선정하기에 어려우며, 교사업무와 관련되는 사업에 중점을 두기로 함 - 진단분석 대상선정 팀과 진단지표선정 팀으로 나누어 진행하기로 함 - 진단분석 대상선정팀 : 정책방향별(5개방향)로 나누어 조사하여 선정 		
2	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 평가 지표 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> - 분석결과가 좋으려면 진단지표 설정이 중요함을 강조 - 진단지표설정 팀(3명) '재정사업 자율평가 지침'과 '2015년 경남교육 연구정보원사업 진단지표'를 참고하여 작성 - 진단기준 : 사업별계획, 관리, 성과·환류 단계 진단 - 재정사업이 아닌경우가 많으므로 평가지표 설정 시 학교업무와 관련 하여, 교직원의 업무부담성을 진단할 수 있는 지표를 설정하도록 함 - 다음 협의회시까지 온라인상을 통해 의견나누기 		

다) 3차 전문가협의회 회의회

<표 III-4>

【3차 전문가협의회 회의내용】

협의 일시	2016.6.2.15:30~	협의장소	미래교육부 부장실(2층)
구분 순	협의 내용		
1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 자료 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> - 진단분석 대상 자료 계속 검토·협의(정책방향별 사업 취합결과 54개) - 장시간의 검토·협회가 있었으나 선정 못함(계속 의견 수렴하여 다음 협의회시 결정하기로 함) 		
2	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 평가 지표 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> - 진단기준 및 진단지표(별도 첨부) - 사업의 결과 환류를 확인하기 위해서는 신규 사업은 분석의 어려움이 따름 - 진단지표 설정 작업 계속 검토·협의(진단지표 선정 팀 별도 2회의 실시) - 진단지표 설정 팀에서의 기초 지표 및 배점, 진단방법에 대한 검토 실시 - 진단항목 : 계획 40점(사업계획의 적정성 20, 성과계획의 적정성 20), 사업 관리의적정성 30점, 성과달성 및 사업진단결과의 환류 30점, 총 100점으로 함 - 진단지표 : 12개~15개 설정으로 계속 검토 계획 - 계속적인 수시 협의를 통해 다음 협의회에서 결정하도록 협의 		

라) 4차 전문가협의회 협의회

<표 III-5>

【4차 전문가협의회 회의내용】

협의 일시	2016.6.20.15:30~	협의 장소	경남교육연구정보원 사이버학습지원실(3층)
----------	------------------	----------	---------------------------

구분 순	협의 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 자료 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> -진단분석 대상 선정 : 36개 사업 -교육청 혁신과 또는 협력관을 통한 설문협조 공문발송 계획 -설문자료 및 근거자료 수집기간 : 10일(6월말~7월초)
2	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 평가 지표 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> -진단지표 설정 : 진단기준 및 진단지문 설정(12개)과 지문별 배점확정(100점) -진단지표를 활용한 설문대상자 : 교육청 사업담당자 -진단지표 설정 팀에서의 기초 지표 및 배점, 진단방법에 대한 검토 실시 -진단항목 : 계획40점(사업계획의 적정성20, 성과계획의 적정성20),사업 관리의 적정성30점, 성과달성 및 사업진단결과의 환류30점, 총 100점으로 함. (【부록】 6 : 진단지표 참고) -계속적인 수시 협의를 통해 다음 협의회에서 결정하도록 협의

마) 연구 진행과정 중간 점검 회의

<표 III-6>

【중간 점검 회의내용】

협약 일시	2016.6.24.~27.(3회)	협약 장소	경남교육연구정보원, 경남교육청 혁신과
----------	--------------------	----------	-------------------------

구분 순	협약 내용
1	<p>■ 교육청 혁신과 사전협약(6월24일)</p> <p>-협약내용 : 진행과정 설명, 진단분석 대상 사업 및 설문자료(진단지표)안내와 진단지표 설문에 따른 협조 요청</p>
2	<p>■ 중간점검 협약 내용</p> <p>-원장님 의견 및 협약(6월27)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 진단지표에 의한 설문내용 개선필요, 분석대상 사업수 추가 의견 <p>-교육청 혁신과(담당 장학사) 및 정책기획 장학관 협약(6월27일)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 학교 교직원들을 대상으로 한 설문 내용이 분석 자료에 활용되었으면 함 ○ 분석결과 학교의 업무간소화, 폐지, 업무효율성을 높이는데 활용 되었으면 한다는 의견 ○ 진단지표 설문방식은 사업담당자에게 많은 부담을 줄 수 있으므로 체크리스트 방식으로의 설문방식을 제안함 ○ 정책기획관에서의 자료 요청 : ‘2015년 학교업무 다이어트 프로젝트’ 형식의 결과물이(전문가협의회 분석의견) 필요(2017년 교육청 추진사업 조정업무에 활용) <p>■ 협약결과</p> <p>-분석대상 : 『경남교육 2016』 추진사업(1,086)중 학교 교직원 행정 업무와 연관성이 높은 사업과 『2015년 학교업무 다이어트 프로젝트』 분석대상 사업을 근거로 하여 2016년도에 계속 추진되고 있는 사업, 전문가 협의회에서 선정된 36개 사업을 대상으로 함</p> <p>-분석자료 활용 위한 학교 교직원들의 의견 묻는 설문 실시</p> <p>-분석 설문대상 : 초·중·고 교직원(관리자-교장·교감, 수석교사, 부장교사, 교사, 일반직)</p> <p>-목적 : 학교 교직원 업무적정화를 위한 교육청 추진사업 다이어트 (폐지, 간소화, 개선)</p>

바) 5차 전문가협의회 회의회

<표 III-7>

【5차 전문가협의회 회의내용】

협의 일시	2016.7.4. 15:30~	협의 장소	경남교육연구정보원 교육연구협의실(2층)
------------------	------------------	------------------	--------------------------

구분 순	협의 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의 내용 : 진단분석 자료 설정 <ul style="list-style-type: none"> -기본대상 : 2015년 교육청 다이어트 프로젝트 분석대상 사업185건 (폐지사업80건, 개선·통합105건)을 근거로 2016년도에 계속 추진되고 있는 사업, 전문가 협의회 팀 협의회 결과 선정된 36개 사업 포함한 136개 사업 -참고자료 : 전교조단체에서 2015년 전교사를 대상으로 한 설문내용, 2016년 교육감취임 2주년 즈음에 전교직원을 대상으로 한 설문내용 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> -분석대상 사업 선정 : 84개(교육청 사업77개, 학교사업 7개) -설문대상 : 전 초·중·고등학교 교직원 -설문기간 : 2주간 실시 -설문내용 : 교육효과, 업무부담, 폐지여부, 폐지사유 등

사) 6차 전문가협의회 회의회

<표 III-8>

【6차 전문가협의회 회의내용】

협의 일시	2016.7.19.16:30~	협의 장소	경남교육연구정보원 사이버학습지원실(3층)
------------------	------------------	------------------	---------------------------

구분 순	협의 내용
1	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 분석기준 설정 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> -진단분석 기준 : 교육적 효과를 가중치 기준으로 하여 4가지로 분류 -그래프의 4사분면 형식(세로축 : 교육적 효과, 가로축 : 업무부담)으로 표시 -분류의 기준은 백분율의 평균으로 함 -분류내용 <ul style="list-style-type: none"> ○ 1사분면 : 교육적 효과 높고, 업무부담 많음(개선의견) ○ 2사분면 : 교육적 효과 낮고, 업무부담 적음(존치) ○ 3사분면 : 교육적 효과 낮고, 업무부담 적음(폐지의견) ○ 4사분면 : 교육적 효과 낮고, 업무부담 많음(폐지의견)
2	<ul style="list-style-type: none"> ■ 협의내용 : 진단분석 결과 보고서 작성 ■ 협의결과 <ul style="list-style-type: none"> -보고서 작성을 위한 의견 제출 -8월12일까지 보고서 작성

3) 분석 대상 선정 및 유목화

가) 분석대상 사업 선정 기준 및 사유

- (1) 분석대상 : 『경남교육 2016』의 1,086개의 추진사업을 기본대상으로 하였으며, 근거 자료로 ①2015년 ‘경남교육청의 학교업무 다이어트 프로젝트’ 분석대상 사업 185개(폐지의견80개, 개선·통합의견105개)를 대상으로 2016년에도 계속 추진되고 있는 사업 ②2016년 경남교육청 추진사업 진단분석 전문가협의회에서 선정된 사업 36개의 사업 ③전교조경남지부의 2015년 전교사를 대상으로 한 설문내용과 2016년 교육감 취임 2주년 즈음 전교직원을 대상으로 한 설문내용을 활용하였다.
- (2) 선정사유 : 대부분 법령사업으로 진행되고 있는 행정실과 관련되는 업무, 인건비성의 사업, 학교행정을 지원하는 성격의 사업들은 제외하였으며, 학교를 주 대상으로 하는 사업 중, 특히 학교 교사의 행정업무에 관련성이 높다는 의견이 많은 사업을 선정하였다

나) 유목화의 필요성

5차 협의회 결과, 학교 교직원을 대상으로 설문을 실시하기로 하였다. 이에 설문 문항을 작성 후 샘플 학교 몇 곳을 선정하여 파일럿 테스트를 실시한 결과 다음과 같은 문제점이 발견되어 유목화를 실시했다.

- (1) 설문대상 사업수가 많아 설문 페이지수가 많고,
- (2) 장시간의 설문 소요 시간으로 참여율 저하 우려가 상당하고,
- (3) 설문 대상도 나열만 되어 있어 시선이 분산되어,
- (4) 이해도가 현저히 낮아져 설문에 많은 어려움이 따를 것으로 판단되어,
- (5) 설문을 보다 편리하게 하고 설문참여율을 높이기 위해 실시함

다) 유목화 방법

- (1) 사업대상을 정책방향 및 정책과제별로 묶어 유사성을 주어 묶음
- (2) 유사한 사업(2~3개)은 한 개의 사업으로 정리하여 질문수를 줄임
- (3) 묶음별 설문대상 사업들은 한 페이지에 다 보이도록 하여 시선이 분산되지 않도록 함
- (4) 유목화를 위한 부서원간의 협의와 전문가 협의회 실시
- (5) 결과 : 84개 질문수를 67개, 14개의 범주화, 설문 쪽수는 16쪽에서 8쪽으로 줄임 (【부록】 1, 2 : 진단분석 대상목록 참고)

라) 유목화 효과 : 설문의 이해도 상승과 설문 소요시간 대폭 감소로 설문 참여율 제고를 기대함

나. 설문 내용 및 방법

1) 설문내용

가) 사업의 교육적 효과, 업무부담, 존폐여부, 폐지 시 의견

나) 설문 구성내용

(1) 체크로 선택하는 지문

<표 Ⅲ-9>

【설문 지문】

추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
	매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)

- ① 급별(초/중/고), ② 지역(시/군) ③ 경력(5/5~10/11~20/21~30/31년이상)
- ④ 직위(교장/교감/수석교사/부장교사/교사/일반직)
- ⑤ 학급수(초 : 5/6~12/13~24/25~36/37이상),(중 : 5/6~15/16~22/23~30/31이상),
(고 : 10/11~17/18~24/25이상)

(2) 주관적인 의견을 서술하는 지문 : 묶음별로 자율형태로 의견 서술

2) 설문 시스템 구성

가) 설문 시스템 : 설문전문 프로그램 「서베이 몽키」 활용

나) 구성형태

(1) 선택 표시 방식 : 드롭다운(drop-down)방식

(2) 드롭다운방식이란? : 컴퓨터 다이얼로그(네모) 박스에 표시된 주 메뉴를 선택하면, 주 메뉴에 들어있는 하위 메뉴들이 아래로 나란히 배열되어 나타나는 형태의 메뉴방식(하위 메뉴들 중 하나만 선택 가능)

<표 III-10>

【설문 지문메뉴】

주 메뉴 지문내용	교육적효과	업무부담	존폐여부	폐지의견
지문메뉴 (하위메뉴)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매우높다 ○ 높다 ○ 낮다 ○ 매우낮다 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 매우많다 ○ 많다 ○ 적다 ○ 매우적다 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 존치 ○ 폐지 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일회성 ○ 전시성 ○ 비효율성(예산) ○ 대상편중 ○ 경쟁유발 ○ 기타

- (3) 주관적 의견 표시 방법 : 유목화(정책과제별 세부추진사업 2개~6개) 묶음별로 의견을 자유롭게 작성하게 하여 설문 작성수를 최소화 함
- (4) 접근방식 : 사이트 주소를 링크하도록 하여 접속토록 함
(【부록】 5 : 설문지 첨부)

3) 설문 방법

- 가) 설문 사이트 접속방법 : 인터넷을 이용하여 주소(아래)접속
(접속 주소 : <https://ko.surveymonkey.com/r/X998PLL>)
- 나) 설문대상 : 전 초·중·고등학교 교직원(교장, 교감, 수석교사, 부장교사, 일반직), 특성화고와 특수학교 제외
- 다) 설문기간 : 2016.7.12.(화)~7.18(월), 7일간
- 라) 설문인원
 - (1) 총 설문인원수 : 2,875명(건너뛰기 포함)
 - (2) 유효인원수 : 2,757명(초·중·고) - 유효투표율 95.9%
 - (3) 학교 급 및 직급별 참여 인원수(아래 표) - (단위 : 명, %)

<표 Ⅲ-11> 【학교급 및 직급별 설문참여 현황】 (단위 : 명,%)

급별	직급	교장	교감	수석 교사	부장 교사	교사	일반직	기타	계	비고
		초	수	120	199	11	282	591	75	7
	%	9.3	15.5	0.9	22	46	5.8	0.5	100	
중	수	65	89	5	221	444	43	5	872	
	%	7.5	10.2	0.6	25.3	51	4.9	0.5	100	
고	수	35	46	10	119	355	29	6	600	
	%	5.8	7.7	1.7	19.8	59.2	4.8	1	100	
계	수	220	334	26	622	1,390	147	18	2,757	
	%	8	12.1	0.9	22.6	50.4	5.3	0.7	100	

2. 분석 방법

가. 설문 분석 방법

- 1) 분석자료 : 교직원 인식조사 설문 내용 및 전문가협의회 위원 의견
- 2) 진단방법 : 교직원 인식조사 설문 자료를 토대로 전문가협의회 의견 수렴 결과를 종합하여 분석
- 3) 진단결과 산출 기준
 - 가) 설문결과 기준치를 백분율의 평균치를 기준으로 함
 - 나) Y축 : 교육적 효과(%), X축 : 업무부담(%)의 평균치 도출
 - 다) 4가지 분류 : 4사분면으로 표시 (격자도)
 - (1) 교육적 효과 높다 (평균 이상)-업무부담 많다 (평균 이상) -1분면
 - (2) 교육적 효과 높다 (평균 이상)-업무부담 적다 (평균 이하) -2분면
 - (3) 교육적 효과 낮다 (평균 이하)-업무부담 많다 (평균 이상) -4분면
 - (4) 교육적 효과 낮다 (평균 이하)-업무부담 적다 (평균 이하) -3분면

라) 결과 분석

설문 결과의 분석 기준 결정은 제 6차 전문가 협의회에서 결정한 것을 아래와 같이 활용하기로 했다.

- (1) 1사분면 사업 : 2017년 추진사업 추진 시(개선 의견)
- (2) 2사분면 사업 : 존치 의견
- (3) 3사분면 사업 : 2017년 추진사업 조정 시(폐지 의견)
- (4) 4사분면 사업 : 폐지 의견

IV. 연구 결과 및 논의

1. 진단분석 설문 결과 내용

가. 진단분석 설문 결과 내용 구분(4분면)

전문가 6차 협의회에서 사전 결정한 기준에 의해 X축은 ‘업무 부담’으로 하고, Y축은 ‘교육적 효과’로 하여 4개의 분면(격자도)으로 나눠 설문결과 내용을 구분했다. 교육적 효과의 평균은 ‘높다’의 평균이 60.7%(매우 높다15%+높다 45.7%), ‘낮다’의 평균이 39.3%(낮다30.9%+매우 낮다8.3%)로 나타났다. 내용 구분은 교육적 효과의 ‘높다’ 평균인 60.7%를 기준으로 구분했다.

업무부담의 평균은 ‘많다’의 평균이 79.8%(매우 많다21.5%+많다58.4%), ‘적다’의 평균이 20.2%(적다19.1%+매우적다1.1%)로 나타났다. 내용 구분은 업무 부담의 ‘많다’평균인 79.8%를 기준으로 구분했다. (【부록】 3 : 설문결과 참고)

1) 분석기준에 의한 진단분석 내용 구분

<표 IV-1> 【사업진단 분석 내용 구분(1~4분면)】

(2사분면-존치) ‘교육적 효과’(높음) / ‘업무부담’(적음)	(1사분면-개선) ‘교육적 효과’(높음) / ‘업무부담’(많음)
(3사분면-폐지) ‘교육적 효과’(낮음) / ‘업무부담’(적음)	(4사분면-폐지) ‘교육적 효과’(낮음) / ‘업무부담’(많음)

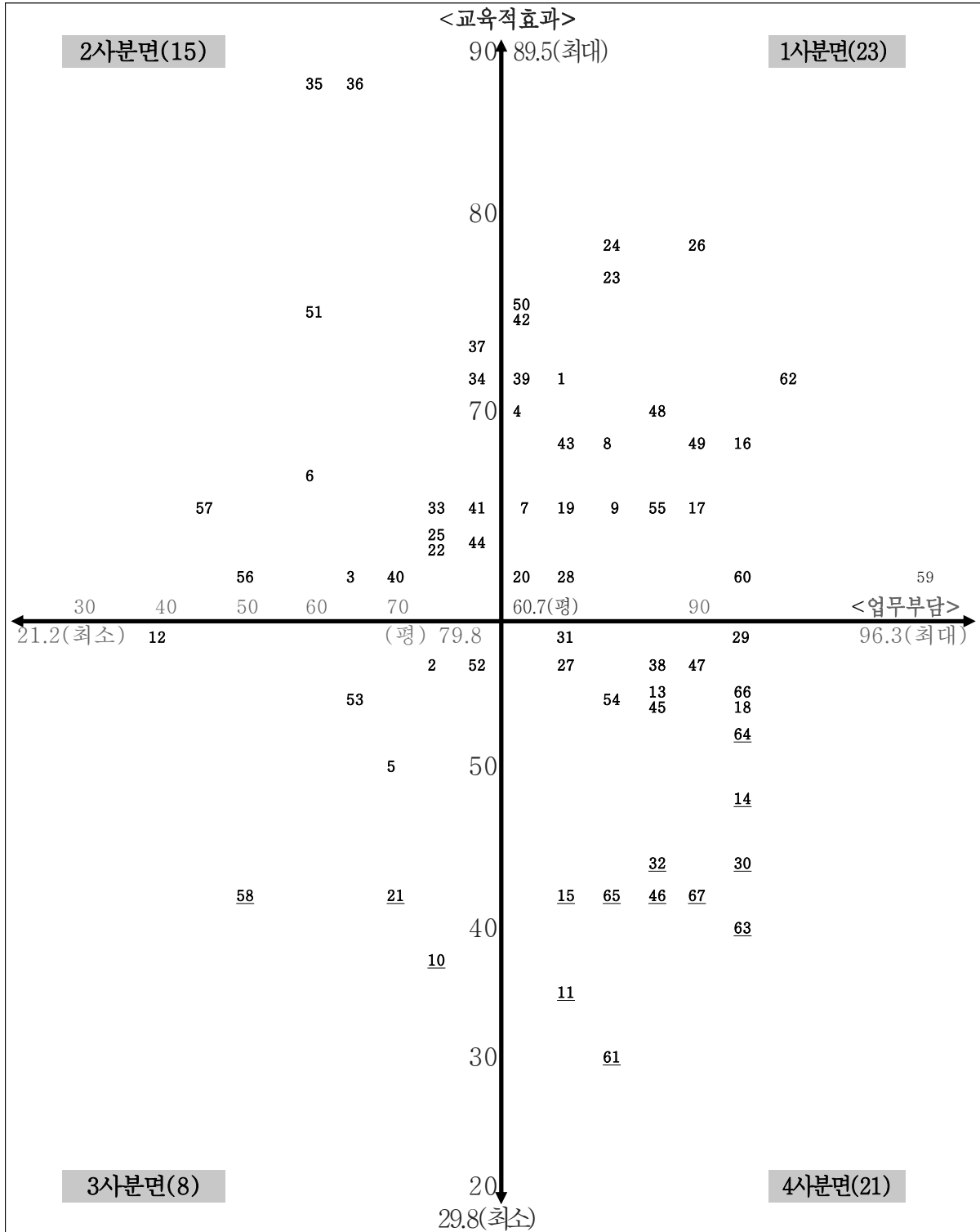
2) 설문결과 4분면으로 분류·표시(격자도)

가) 사업진단분석 분류·표시 격자도 내용 설명

<p>※ 67개 진단 대상 사업 격자도(분류표) 표시 설명</p> <p>○ 폐지의견(설문)사업 : 14개(교육청사업 9개, 학교사업 5개) - 밑줄표시</p> <p>○ 교육적 효과 : 최대(89.5%), 평균(60.7%)-기준, 최소(29.8%)</p> <p>○ 업무 부담 : 최대(96.3%), 평균(79.8%)- 기준, 최소(21.2%)</p> <p>○ 격자도(분포도)의 숫자(번호)는 설문번호임</p>

나) 사업 진단분석 분류 : 격자도(1~4분면)

<표 IV-1> 【67개 진단 대상 사업 4분면 분포 격자도】



2. 4분면별 설문 결과 내용 분석

가. (1사분면-개선) : ‘교육적 효과’(높음) / ‘업무부담’(많음)

1사분면은 Y축인 ‘교육적 효과’에서 높다로 설문에서 체크한 평균 이상과 X축인 ‘업무부담’에서 많다로 설문에서 체크한 평균 이상인 사업을 의미한다. 이러한 1사분면은 전문가 협의회의 사전 결정기준에 의해 사업의 ‘개선’으로 권고하여 차 년도에는 업무 부담을 적정화하는 방향으로 사업의 재 기획이 필요할 것으로 보인다. 참고로 아래의 순서는 ‘교육적 효과 높음’의 평균의 내림차순이다.

(【부록】 4 : 진단분석 대상 사업 분석의견 참고)

<표 IV-2> 【1사분면 사업내역-개선】 (단위 : %)

순	설문 번호	사 업 명	교육적 효과 (높음)	업무 부담 (많음)
1	1	학교교육과정 편성.운영 컨설팅 실시(초.중)	71.2	81.3
2	4	학생,학부모대상 맞춤형 상담주간 운영	70	80.8
3	7	두드림학교운영(기초학습지원)	65.9	81.4
4	8	중학교 교육역량강화사업(기초학력 책임지도)	69.1	86.5
5	9	맞춤형 대안교실 ‘꿈키움교실’운영	66.9	85.7
6	16	융합인재교육(STEAM)수업 실시	69.8	90
7	17	미래형과학교실(5교),무한상상실(2교), 창의과학교실(2교)운영	66.7	91.4
8	19	경남학생창의력 페스티벌 운영	65.4	84.4
9	20	독서교육 실천 사례 연구대회 실시	63.9	81.9
10	23	(일반고내)진로진학TF팀구성운영	78.3	85.4
11	24	학교구성원주도학교문화개선계획수립	79.8	85
12	26	학교별특색있는인성교육중심학교교육과정편성운영	79.8	89
13	28	학업중단숙려제 계획 수립 및 운영	63.3	82.6
14	39	학교폭력 ‘멈춰’ 캠페인 네트워크 구축 및 합동 캠페인 활동	71.4	80.1

15	42	흡연,음주,약물오남용 기본계획 수립.운영	75.4	81.3
16	43	흡연예방금연교육 실천학교 운영 및 컨설팅 지원	69.4	82.8
17	48	학교스포츠클럽 운영 내실화(참여율50%목표)	71.7	87.5
18	49	교육지원청 스포츠클럽 운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	68.5	88.8
19	50	건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	76.9	81
20	55	경남중등학생종합학예발표대회 개최	66.3	88.8
21	59	수학여행	62.5	96.3
22	60	수련활동	63.3	92.2
23	62	과학탐구대회	71.2	93.9

그리고 ‘교육적 효과’가 높고, ‘업무 부담’이 많은 1사분면 사업 23개에 대한 ‘지문별 설문 의견 및 전문가 협의회 및 기타 분석 의견’을 종합한 결과 <사업에 대한 실효성 진단 필요, 사업을 학교 자율에 맡김, 일회성 탈피 필요, 대상의 편중성 극복 필요, 승진수단으로 악용되므로 개선 필요> 등으로 나타났다. 참고로 아래 표는 지문별 설문 의견(%), 전문가 협의회 위원 의견, 설문 기타 의견을 종합하여 나타내었다.

<표 IV-3> 【1사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견】 (단위:%)

설문 번호	추진사업	교육적 효과			업무부담			존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
1	학교교육과정 편성·운영 컨설팅 실시 (초·중)	15	56	25	4	19	62	18	1	69	31	16	35	39	3	3	4
		전문가협의회 위원 의견								설문 기타 의견							
		·학교가 자율적으로 시기를 조정하여 운영할 수 있도록 개선 필요 ·학기초 가장 힘든 업무 중 하나이며 상담주간 없이 필요에 의해 실시하거나 상담주간 설정 후 진행하는 시기와 방법은 학교에서 판단하는 것이 바람직함 ·1일 5명 이상 상담 및 3명 이상 전화 상담 등 내실 있는 상담활동이 이루어지기 어려움								·상시상담이 이루어지고 있으므로 별도 상담주간 운영은 비효율적임. 전시성임 ·학교자율화에 맡김 ·상담주간을 운영하면 상담이 집중되어 교사의 담임업무 및 기타 활동에 지장을 초래							

설문 번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)										
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)					
		·상담주간이 아닌 필요에 따라 수시로 실시해야함. ·인성교육 실천주간 운영사업은 『본청, 직속기관 업무분석을 위한 TF(2015.07.03.-2016.2.29.)』의 폐지 권고사항 반영(2016.5.4.)하여 학교자율적인시행에 맡김 ·학생상담활동은 학교의 필요에 의해 실시해야 하지만 학부모의 의견이 반영되어 운영해야 할 필요성도 있음																				
4	학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	22	48	25	5	22	59	18	1	71	29	17	32	36	5	1	9					
		전문가협의위원회 의견 ·학교가 자율적으로 시기를 조정하여 운영할 수 있도록 개선필요 ·학기초 가장 힘든 업무 중 하나이며 상담주간 없이 필요에 의해 실시하거나 상담주간 설정 후 진행하는 시기와 방법은 학교에서 판단하는 것이 바람직함 ·1일 5명 이상 상담 및 3명 이상 전화 상담 등 내실 있는 상담활동이 이루어지기 어려움 ·상담주간이 아닌 필요에 따라 수시로 실시해야함. ·인성교육 실천 주간 운영사업은 『본청, 직속기관 업무 분석을 위한 TF(2015.07.03.-2016.2.29.)』의 폐지 권고사항 반영(2016.5.4.)하여 학교자율적인시행에 맡김 ·학생상담활동은 학교의 필요에 의해 실시해야 하지만 학부모의 의견이 반영되어 운영해야 할 필요성도 있음								설문 기타의견 ·상시상담이 이루어지고 있으므로 별도 상담주간운영은 비효율적임. 전시성임 ·학교자율화에 맡김 ·상담주간을 운영하면 상담이 집중되어 교사의 담임업무 및 기타 활동에 지장을 초래												
7	두드림학교 운영(기초학습 지원)	16	50	30	4	19	62	18	1	68	32	10	25	48	9	1	7					
		전문가협의위원회 의견 ·동지역과 농어촌 지역의 두드림 학교 운영의 효율성이 매우 상이함 ·학교 맞춤형 두드림 학교 운영이 필요함.								설문 기타의견 ·대상의 편중이 심하며, 꿈키움교실의 성격과 중복성이 있어 하나의 사업으로 묶어 운영이 필요												

설문 번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
8	중학교 교육역량강화 사업(기초학력 책임지도)	13	56	27	4	18	69	13	0	74	26	9	22	51	7	2	9
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·기초학력 향상을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있어 사업별 중복성과 목적이 동일한 사업을 통합운영하는 방안이 필요함 ·사업의 중복성, 대상의 편중, 활동의 일회성이 발생하지 않아야 하며 공모 방식은 실질적인 효과가 떨어짐 ·교육적 효과와 업무부담성 만큼이나 학생의 눈높이에 맞는 교육활동을 준비하여 진행할 수 있도록 교육활동을 점검하고 지원하는 노력이 필요함								-							
9	맞춤형 대안교실 '꿈키움교실' 운영	19	48	27	6	23	62	14	1	69	31	8	28	46	11	0	7
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·사업의 목적에 비해 학생 맞춤형 대안교실로 운영되는지 점검 및 지원이 필요함 ·체험활동 위주의 운영이 교육적인 의미가 있는지 검토 필요 ·특교사업비로 진행되는 대안적인 교육활동으로 공교육의 부족한 점을 매우는 활동이나 대안교실을 전반적으로 이해할 수 있도록 연수강화 필요								·순기능도 있지만 특정학생을 대상으로 한 반복지원으로 인해 오히려 일반학생에 대한 역차별 현상 발생 ·대안교실 운영과 꿈키움교실 운영의 대상 학생의 중복이 많아 꿈키움교실 운영은 아직은 소모성 위주의 집행이 많아 예산낭비 등 비효율적이며, 대안교실, 꿈키움교실 등을 묶어서 운영하는 것이 효율적임							
16	융합인재교육(STEM)수업 실시	15	55	25	5	25	65	10	0	71	29	10	27	42	10	2	9
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·필요하다고 생각하고 있으나 일반화 과정에 대한 어려움이 있음 ·본 교육활동에 대한 이해와 필요성을 알 수 있는 연수 및 홍보가 필요함								·일반교육과정을 운영하는 학급에서는 운영하기 어렵다							
17	미래형과학교실(5교), 무한상상실(2교), 창의과학교실	13	54	28	5	25	66	8	1	66	34	8	32	27	23	4	6
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·일부 학교에 국한된 사업으로 향후 폐지 필요								·극소수 학교 운영으로 특정학교에 편중되어 있어, 많은 학생들에게 혜택이 갈수 있는 방법 모색							

설문 번호	추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
	(2교)운영																
		13	53	28	6	22	62	15	1	66	34	12	42	16	16	8	6
		전문가협의회의위원회 의견						설문 기타의견									
19	경남학생창의 력 페스티벌 운영	·전시성, 대상편중 사업이며, 자율적 참여 가 아닌 경우 담당교사의 학생 지도 등에 따른 업무 부담이 큼 ·전시성행사(2015년 업무진단 TF에서도 폐 지의견)															
		14	50	30	6	20	62	17	1	66	34	14	43	20	6	11	6
		전문가협의회의위원회 의견						설문 기타의견									
20	독서교육 실천 사례 연구대회 실시	·대회가 아닌 사례 발표로 전환 ·본질적인 교육활동이 오히려 보여주지 실 적 위주로 왜곡되어 실시됨 ·2015년 TF에서 교원들의 자발적 참여를 이끄는 것이 핵심이며 대회를 통해 등급 을 부여하는 것에 대해 문제제기를 하였 으며, 담당부서에서도 연구대회가 아닌 발 표회 형식으로 진행하겠다고 하였으나 이 후 개선되지 않고 있음						·이동 점수, 승진 점수 등을 받기 위해 그 수단으로 활용되는 경우가 많으므로 폐지, 좋은 독서교육 사례 는 책자, 연수 등으로 일선 학교 교사들에게 소개해 주면 좋음 ·독서교육 실천사례연구대회가 일선 학교 교사들에게 업무로서의 부담은 있으나 교육적 효과는 있음 ·독서교육은 책읽기로 끝내야지 대회를 한다는 것 자 체가 맞지 않으며, 전시성행사로 책을 읽는 것이 목 적이 아니라 상을 타는 게 목표가 될 수 있음									
		21	57	18	4	20	65	14	1	81	19	8	23	42	9	5	13
		전문가협의회의위원회 의견						설문 기타의견									
23	(일반고내)진 로진학 TF팀 구성운영	·다양한 진로진학에 대한 정보수집과 공유 없는 TF팀 구성하여 운영하는 것은 형식적 임. 내실 있는 운영을 위해서는 진로진학지 도 연수 및 정보공유가 우선되어야 함						·진로진학지도 전문가를 통한 확산필요									

설문 번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
24	학교구성원 주도 학교문화개선 계획 수립	23	56	18	3	21	64	14	1	80	20	14	36	35	2	1	12
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·권리와 책임은 비례하는 것이므로 학교문 화 개선을 위해서는 필요함 ·많은 학교에서 구성원이 참여하는 민주적 인 학교문화 개선과 상관없이 공문으로만 개선되고 있다는 보고하기 때문에 하나의 잡무로 여기고 있음								·의무적인 계획수립 문제 자율성을 원함							
26	학교별 특색 있는 인성교육중심 학교교육과정 편성운영	23	57	17	3	24	65	10	1	80	20	9	42	36	1	2	10
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·독립적인 행사 위주의 인성교육은 교육과 정 연계성과 활동 간의 연속성이 떨어짐. ·학교 구성원의 의견이 반영된 특색교육활 동이 필요함 ·구체적인 사례공유 및 세미나를 통해 학 교교육과정 편성이 필요함								·성과위주의 인성교육이 아니었으면 함 ·가정 중심 인성교육이 필요 ·경쟁교육을 탈피하면 인성교육이 됨 ·학부모와 교사의 인성교육연수필요							
28	학업중단속려 제 계획 수립 및 운영	12	51	31	6	19	64	17	0	70	30	9	15	58	7	0	11
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·초등학교는 폐지 ·대상 학생의 지도, 관리에 어려움이 현실 적으로 존재하고 있어 보완이 필요함								·초등학교는 관련 없는 사업임. ·학업중단속려제 계획 전면수정 필요 ·전 학교에서 할 수 있는 매뉴얼을 통해 실천할 수 있 도록 하고 학교에서의 계획만 수립하는 일이 없도록 함							
39	학교폭력 '멈춰' 캠페인 네트워크 구축 및 합동 캠페인 활동	20	51	24	5	17	63	19	1	74	26	20	53	19	1	0	7
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·일회성 탈피 ·캠페인성행사위주의 사업은 실효성이 없 으며 합동캠페인은 불필요한 업무과중을 가져옴 ·형식적 캠페인이 아닌 실질적인 지도가 필요 ·학생이 참여하는 교육과정 운영 방안으로 서의 다양한 캠페인 방법 계발 운영을 통 해 학교폭력예방이 가능하도록 연수 및 지원이 필요함								·전시성 행사에 해당, 형식적임							

설문 번호	추진 사업	교육적 효과				업무부담				존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
42	흡연·음주·약 물 오남용 기본계획 수립·운영	18	57	22	3	16	66	18	0	81	19	16	29	40	2	0	13
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·범교과활동으로 학교교육과정 내에서 편성 운영하여야함 ·흡연, 음주, 약물오남용 예방교육은 효과적이고 필요한 교육활동임. 보건교사 배치 비율이 50% 미만인 지역의 상황을 고려하여 별도의 계획을 통한 교육활동은 업무 부담으로 작용하고 있다고 보고 있음									·교과통합이나 창의적체험활동으로 교육이 가능함. 예산 편성해서 별도의 계획은 비효율적임 ·보건소나 시청이 할일이다 ·흡연예방교육의 예산은 낭비이다 ·기본계획수립은 학교자율에 맡김						
43	흡연예방금연 교육 실천학교 운영 및 컨설팅 지원	16	53	26	5	16	67	16	1	71	29	16	35	37	4	0	8
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·담배세 인상 이후 흡연예방 및 금연교육으로 많은 예산이 일괄적으로 배분되고 있어 교육활동 준비기간과 다양한 체험활동 프로그램이 개발되지 않아 어려움을 겪고 있음. 또한 흡연교육의 실시는 보건교사 미 배치교의 교육활동은 담임교사에게 전과 되어 업무 부담을 많이 느끼는 것으로 보임 ·흡연예방교육은 학교자체의 계획에 따라 실시하고 별도의 학교를 선정하여 운영하기보다 꼭 필요한 자료를 수집하여 보급하는 것이 업무적정화 차원에서 효과적임									·흡연예방교육은 학교의 업무가 아니며, 학교학칙에 따른 기본프로그램만 하면 된다고 봄 ·흡연교육은 창의적체험활동이나 통합교과교육으로 충분하며, 이 사업에 대해서는 예산의 낭비임 ·흡연예방금연 특화사업지원과는 중복						
48	학교 스포츠클럽 운영 내실화 (참여율50%목 표)	21	51	20	8	25	63	12	0	72	28	5	37	39	6	3	10
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·스포츠클럽 구성의 목표 달성은 내실적인 운영과 관련성이 낮아 실질적인 학생중심의 스포츠클럽 운영을 위하여 학교의 자율적인 운영에 맡기는 것이 바람직함 ·고등학교의 경우 교육과정 시수에 스포츠클럽이 포함되어 있지 않아 형식적으로 운영되고 있으며, 체육수업시수를 확보하지 못하는 학교도 다수 있음 ·희망학생들에 의한 자율적인 운영이 바람직하며 참여율 목표치는 폐지되어야 하며									·자발적인 참여추구, 참여율 목표치는 폐지 ·체육수업과 병행되어야 하고, 현재와 같은 운영방식은 무의미함. 실적만 강요받음 ·전문성이 없는 일반교사의 스포츠 교실까지 지도는 업무부담 ·스포츠강사들의 과열경쟁으로 인한 표창 문제, 평가 문제 등으로 민원야기						

설문 번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)									
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)				
		특히 관리자 성과급지표와 연관되어 문제가 많음 ·2015년 TF에서도 폐지의견 제시했으며 달리기, 걷기, 줄넘기 위주의 종목이 대부분임																			
49	교육지원청 스포츠클럽 운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	17	52	25	6	28	61	11	0	67	33	8	25	25	14	21	7				
		전문가협의회의견									설문 기타의견										
		·상위기관의 대회로 인해 학교에서는 의무적으로 참가 및 준비로 업무가 가중되고 있으며 2015년 교육청 업무진단 TF에서도 학교별 강제할당의 문제가 제기됨 ·대부분의 대회가 주말에 운영되기 때문에 담당교사의 자발성을 이끌어낼 수 있도록 초과근무, 출장 등의 복무에 관한 상세한 안내가 필요함										·학교현장에서 비인기 종목 출전으로 성과위주의 행사에 관심 ·대회 위주의 체육활성화가 아닌 학생스포츠 생활화 활동이 필요함 ·대회 출전에 따른 준비, 연습 등으로 해당교사의 업무 과중과 학생의 일부 편중현상 발생 ·학교 간 친선경기 정도는 긍정적이나, 리그운영은 잦은 출장, 성적내기, 외부 강사 초청 등 예산 및 업무 부담 ·교육지원청 주관 스포츠클럽대회는 학교 간 경쟁으로 억지로 팀을 꾸려나가는 경우가 많고 해당 교사들의 주말과 저녁시간을 빼앗음									
50	건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	24	53	19	4	17	64	18	1	81	19	12	21	44	9	1	13				
		전문가협의회의견									설문 기타의견										
		·일과 중 또는 방과 후에 체력교실 운영이 현실적으로 가능한지를 판단하는 것이 필요함. 필요하다면 학생이 즐겁게 참여할 수 있는 프로그램을 개발하여 학교에서 자율적으로 시행하도록 하여야 함										·측정기가 부족, 보건교사가 없어 어려움 ·해당 학생들의 자존감문제									
55	경남중등학생 종합합예발표 대회 개최	13	53	27	7	29	59	11	1	65	35	9	42	17	12	14	6				
		전문가협의회의견									설문 기타의견										
		·참가자들의 수업결손이 많으며 학교축제에서 발표하는 것으로 끝내야 함 ·보여 주기 식 행사로 2015 업무진단 TF에서도 폐지의견 ·다만 단위학교, 지역중심의 학생동아리 활동의 활성화를 통한 지역별 학생축제 방향 고려 가능										·경연장소 이동에 어려운 점이 많고 교사의 점수 경쟁을 유발할 수 있으며 일부 특기 있는 학생들에게만 도움 됨									

설문 번호	추진 사업	교육적 효과				업무부담				존폐 여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일시성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
59	수학여행	21	41	28	10	55	41	4	0	63	37	15	3	61	1	0	21
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		<p>·사전답사 횟수 축소 및 간편화(학부모 동반 폐지) 필요</p> <p>·실시 전 2차례의 사전안전점검 등에 너무 많은 부담을 느끼고, 수학여행을 다녀온 이후에도 형식적인 평가회 등의 업무가 많음</p> <p>·과정을 과감히 축소하거나 학교지원센터 등에서 업무를 맡을 필요가 있음</p> <p>·사고에 대한 불안으로 정형화된 수학여행으로 운영되는 경우가 많음.</p> <p>·학교에서 수학여행 추진과정에 어려움이 크지만, 저소득층 자녀, 시골학생은 현장학습의 기회가 수학여행뿐인 것이 현실임</p>								<p>·사전준비부터 마무리까지 업무 부담이 높은 것에 비해 교육적 효과는 적고, 학생들이 원하는 곳이 아니면 불만</p> <p>·평소 가족단위로 많은 곳을 체험하고 있어 여행의 필요성이 없어 오히려 다양한 방법의 체험활동이 필요함</p> <p>·수학여행의 추진절차와 안전상 교사의 부담이 많고, 가정에서 여행을 많이 다니기 때문에 단체 수학여행에서의 교육적 효과는 미비함</p>							
60	수련활동	19	44	26	11	42	50	8	0	62	38	20	4	58	1	0	17
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		<p>·다양한 프로그램 운영 수련활동 권장</p> <p>·수련활동의 내용이 교육적 의미를 가지는지 검토 필요함, 사전 점검 등의 업무가 많음</p> <p>·학부모부담에 비하여 형식적으로 이루어지고 비효율적임</p> <p>·교육과정과 연계한 교내야영을 활성화 유도</p>								<p>·사고가 나면 죄인이 되는 교사, 안전사고의 부담이 큼</p> <p>·확실적인 수련활동이 아닌 다양한 체험의 기회필요</p> <p>·사설수련원에서의 수련회는 비용 부담에 비해 교육적으로 효율성이 떨어짐</p> <p>·안전사고의 위험성도 크고 단체 캠핑으로 변질될 우려가 있어 교육적 효과에 대해 의문</p> <p>·교사의 업무 부담이 많음</p> <p>·수련활동을 진로 탐색을 위한 학교별 행사로 변경 개선</p>							
62	과학탐구대회	14	57	22	7	34	60	6	0	70	30	17	19	21	20	16	7
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		<p>·전체 학생 대상이 대회 대신 희망학생에 한해 대회를 진행하는 것이 바람직함</p> <p>·기존의 종목 및 새로운 종목을 개발이 필요하며, 과학탐구대회보다는 과학탐구기간 등의 명칭변경을 통해 다양한 활동 유도</p> <p>·20년 가까이 대회내용이 변한 게 별로 없음</p> <p>·대회중심이 아닌 개별화된 다양화된 과학탐구대회가 필요함</p>								<p>·학생들의 실력을 겨루는 것보다 교사의 일이 되어 버리는 것 같아 폐지를 원함</p> <p>·교당 인원수 배당 없이 참가하고 싶은 학생만 참가토록 해야 함</p> <p>·교사의 역량에 따른 결과가 대부분이다</p> <p>·교사의 승진 점수 관련이 있어 편법이 난무. 그리고 입학시정관계와 관련이 있어 학부모들도 관여함으로써 민원이 많이 야기되니 폐지하였으면 함</p> <p>·교원의 업무부담은 있으나 정말 과학에 관심있는 학생들에게는 도움이 됨</p> <p>·지도교사 대회로 변질되고 있어, 부담이 너무 크다</p>							

사업별로 구체적으로 살펴보면, 16. 융합인재교육(STEAM)수업 실시는 교육적 효과가 높으나(70%), 반대로 업무 부담도 높다(90%). 또한 예산의 비효율적 배분(42%)을 폐지의견의 주이유로 꼽고 있음을 알 수 있어 향후 개선이 필요할 것으로 보인다.

23. 진로진학TF팀 구성운영은 교육적 효과가 78%로 높으나 85%는 업무부담을 느끼고 있는 것으로 답하여 진로진학 문제의 어려움을 겪고 있는 것으로 판단된다. 진로 진학에 대한 연수와 다양한 사례를 통해 학생의 진로교육지도의 역량 강화가 필요해 보인다. 각 학교별로 진로교사가 배치 되어있고, 진로진학 지도는 진로 진학 팀의 구성과 전문성 제고를 통해 시스템으로 접근하기를 원하고 있는 것으로 보인다.

24. 학교구성원주도 학교문화개선 계획 수립은 71%의 구성원이 전시성/비효율적인 사업이라고 판단하고 있으나 80%는 존치해야한다는 의견을 가진 것은 학교구성원 주도의 학교문화개선이 필요하다고 보는 의견이 79%로 보이고 있음을 의미한다.

26. 학교별 특색 있는 인성교육 중심의 학교교육과정편성/운영은 교육적으로 효과가 있다는 응답이 80%를 나타냈다. 이는 교육 활동의 방법이나 내용보다는 인성교육이 갖는 교육적인 의미가 매우 중요하다고 판단하고 있는 것으로 보인다. 하지만 89%는 업무 부담을 느끼고 있고, 그 원인으로 42%는 전시성행사를 꼽았다.

39. 학교폭력 ‘멈춰’ 캠페인 네트워크구축 및 합동캠페인 활동은 학교폭력예방의 유관기관과의 네트워크를 통해 이루어 질 때 교육적인 효과가 있음을 알고 있으나 63%는 업무 부담을 들고 있는 점을 볼 때 캠페인에 대한 교육적 효과가 낮다고 보기보다 네트워크의 구축에 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다.

42. 흡연, 음주, 약물 오남용 기본 계획수립 및 운영은 흡연, 음주 등의 교육활동의 75%는 교육적인효과가 있다고 보고 있으나 일회성, 전시성, 비효율성을 폐지의견으로 제시하여 계획수립 운영에 있어 도교육청에서 추진할 사업의 내용과 방법을 마련하는 것이 필요하다고 여겨진다.

48. 학교스포츠 클럽 운영 내실화는 72%는 교육적인 효과가 있다고 보아 필요성에는 공감하고 있으나 79%는 업무 부담을 느끼고 있어 학교 자율적인 목표설정과 학생중심의 자율적인 스포츠 활동이 이루어지지 않음을 알 수 있다.

49. 교육지원청 스포츠리그운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가는 스포츠리그가 주말에 이루어지는 등 학생지도와 대회 참여에 부담을 느끼고 있음을 알 수 있다. 특히 21%는 학생의 경쟁보다 지도교사의 결과에 대한 경쟁으로 보여, 스포츠클럽운영의 취지를 살리지 못하고 있다고 우려하고 있음을 알 수 있다.

50. 건강체력교실 운영은 폐지사유로 전시성 42%, 비효율성 36%를 답해 특정 학생을 대상으로 한 저체력, 비만학생 관리보다 활동중심의 체육수업 등 일상적인 체력관리활동을 원하고 있는 것으로 보인다.

59. 수학여행은 교육적 체험활동보다 매뉴얼 업무로 보는 경향이 많은 것 같다. 그런 의미에서 봤을 때 업무 부담도 많다는 96%로 업무에 대해 부정적으로 답한 것을 알 수 있다. 교육적으로 효과가 많으나, 준비에 따른 부담이 많아 폐지의견에서는 비효율성(61%)을 가장 높게 보고 있음을 알 수 있다.

60. 수련활동은 수련활동도 수학여행과 비슷하게 교육적인 효과가 있으나(53%), 업무 부담도 92%가 느끼고 있다고 답하고 있다. 기존의 장소에 대한 안전점검의 경우 답사가 아닌 서류를 통해 점검하거나 행정기관을 통한 안전점검확인을 일괄 점검하는 방식 등 업무 부담을 줄이기 위해 교육청의 노력이 필요할 것으로 보인다.

62. 과학탐구대회는 대상편중 20%, 경쟁유발16%의 폐지의견을 보았을 때 단위학교에서 과학탐구대회는 상위대회를 출전하기 위한 교내대회로 보는 경향이 높은 것으로 보인다. 따라서 과학적인체험, 흥미, 도전적인 과제 등 프로그램 개발을 통한 활동이 필요하다고 보고 있다.

나. (2사분면-존치) : ‘교육적 효과’(높음) / ‘업무부담’(적음)

2사분면은 Y축인 ‘교육적 효과’에서 높다로 설문에서 체크한 평균 이상과 X축인 ‘업무부담’에서 많다로 설문에서 체크한 평균 이하인 사업을 의미한다. 이러한 2사분면은 상당히 바람직한 것으로 전문가 협의회의 사전 결정 기준에 의해 15개 사업은 ‘존치’를 권고하기로 결정하였다. 참고로 아래의 순서는 ‘교육적 효과 높음’의 평균의 내림차순이다.

<표 IV-4> 【2사분면 사업내역-존치】 (단위 : %)

순	설문 번호	사 업 명	교육적 효과 (높음)	업무 부담 (낮음)
1	3	교과교실제 운영	62	66.5
2	6	학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진요인별 진단강화를 위한 전문상담사 운영)	68.2	57.4
3	22	경남 독서문화축제 운영	64.2	75
4	25	학교별 특색 있는 따뜻한 기념일 만들기	64.3	76.1
5	33	초등교원 영어말하기 능력 신장	67.4	74.2
6	34	원어민보조교사 활용	71.8	78.3
7	35	태극기, 애국가, 우리영토(동북공정)바로알기	89.5	58.4
8	36	독도 교육	89.3	59.8
9	37	학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태 점검	73.3	76.4
10	40	양성 평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단	60.9	69.3
11	41	(생명존중 및 자살예방교육) 위기관리위원회 구성·운영	65.7	77.6
12	44	학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	64.3	77.3
13	51	스마트폰 차단앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기운동 학생 학부모교육	75.4	59.3
14	56	찾아가는 청렴교육	62	49
15	57	각종 매체를 활용한 청렴 홍보	67.3	45

그리고 ‘교육적 효과’가 높고, ‘업무 부담’이 적은 2사분면 사업 15개에 대한 ‘지문별 설문 의견 및 사업 분석 의견’으로는 <사업을 교육과정에 포함하여 운영하는 것이 필요, 체계적인 매뉴얼 및 자료개발·보급이 필요, 형식적 사업 성격이 있음, 배움 중심 사업과 배치되는 면이 있음> 등으로 나타났다. 참고로 아래 표는 지문별 설문 의견(%), 전문가협의회위원 의견, 설문 기타 의견을 종합하여 나타내었다.

<표 IV-5> 【2사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견】 (단위 : %)

설문 번호	추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
3	교과교실제 운영	16	46	29	9	15	51	31	2	63	37	4	15	63	4	5	9
		전문가협의회위원 의견								설문 기타 의견							
		·중학교 단위는 이동에 따른 혼란만 가중되고 효과가 낮음 ·투자대비 효율성 낮고, 학생들의 협동적 배움에 바탕 하는 배움 중심 수업과 배치됨(2015년 업무진단 TF의견)								·학생 수가 많은 학교는 교실수가 부족하여 운영하기 어려움. ·수준에 맞게 수업을 할 수 있어 장점이다 ·수준별 강사운영에 따른 업무 부담과 예산부분이 많음 ·학생들의 이동에 어려움이 많아 예술, 체육 과목만 진행 하였으면 함							
6	학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진요인별 진단강화를 위한 전문상담사 운영)	20	48	26	6	8	49	40	2	71	29	9	24	50	6	1	10
		전문가협의회위원 의견								설문 기타 의견							
		·꼭 필요한 사업 ·학습부진의 원인 정확한 진단과 함께 학력향상에 초점을 맞춤 전문상담사 운영은 부적절함 ·프로그램 참여 학생의 부진은 홍보부족으로만 생각할 수 없으며 다양한 학습부진의 원인을 찾는 것이 필요함 ·학습부진의 정확한 진단을 하기는 어려운 실정이므로 전문가의 진단이 필요함								·학습클리닉센터의 전문상담사를 통한 체계적이고 지속적으로 지원이 필요하지만, 아직 지원되는 학생이 저조함. 그리고 홍보부족 ·파견요원의 전문성이 더 요구됨							
22	경남독서문화축제 운영	12	52	31	5	15	60	24	1	68	32	14	51	22	4	3	6
		전문가협의회위원 의견								설문 기타 의견							
		·전시성이 높은 행사이며, 행사장에서 먼 거리에 있는 학교에서는 학생들의 인솔의 어려움 등으로 참관이 어려운 점이 있으며, 관심이 있는 자율적인 참여가 아닐 경우 담당교사의 업무 부담이 많은 사업임								·행사가 아닌 학교 자율적인 독서활동이 좋음							

설문번호	추진사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)	
		·전시성 행사의 성격이 강하나 역점과제 중 하나로 추진된다는 점, 책임어주기, 교사 동아리의 활성화 되고 있는 측면에서 봤을 때 단위학교의 자율참여를 보장한다면 무방함															
25	학교별 특색있는 따뜻한 기념일 만들기	16	48	29	7	16	60	23	1	64	36	24	47	21	1	0	7
		전문가협의회의견							설문 기타의견								
		·민주적인 학교문화 조성을 전제로 한 학교별 특색활동은 매우 유용한 사업이나 자칫 형식적이고 불필요한 활동이 이루어질 가능성 높음 ·본 사업은 친밀한 관계에서 따뜻한 기념일 운영이 의미가 있기에 학교특색 보다 학년 또는 학급특색 활동이 바람직함							·의무적인 업무 추진이 아닌 학교실정에 맞게 자유롭게 운영되어야 함 ·전시성, 행사성이 아닌 자율적인 운영은 학생들의 인성교육에 도움이 됨								
33	초등교원 영어말하기 능력 신장 (15년-영어말하기 대회)	17	51	26	6	19	55	24	2	70	30	10	17	32	13	19	9
		전문가협의회의견							설문 기타의견								
		·모든 초등교원을 대상으로 말하기 능력을 신장하는 것은 비효율적임							·초등교원 영어말하기 능력신장은 필요하나, 대회를 통한 경쟁유발은 지양 ·대상이 편중되어 있으며, 대회는 일부 영어에만 집중하는 교원들에게만 연구 점수를 주는 대상 편중적인 정책이다								
34	원어민보조교사 활용	26	46	21	7	21	58	20	1	71	29	2	7	74	4	1	12
		전문가협의회의견							설문 기타의견								
		·전체 학교를 대상으로 하는 사업이 아니고 수혜대상에서 차별 발생 ·정규교사가 원어민 교사를 관리하는 업무 부담을 갖고 있음 ·강사에 대한 자격을 강화하여 질 높은 교육 및 문화적·국가적 우월주의에 빠진 강사를 걸러내는 교육청차원 필터링 필요 ·원어민보다는 초등영어전담교사 활용방안 강구							·원어민보조교사 및 영어회화 전문강사 사업을 줄이고 초등교원을 늘릴 필요 있음 ·영어전담교사를 배정하면 더 효과적임 ·원어민보조교사 및 영어회화전문 강사 관리업무 때문에 교원의 행정업무 증가됨 ·영어전담교사의 어학능력향상에 비용투자 ·원어민 보조교사의 투자비용에 비해 효과는 미비함 ·영어 지도능력이 좋은 교사들이 많은데 오히려 원어민보조교사, 영어회화전문 강사제도로 실력이 묻히고 있으며, 굳이 예산을 들여 교사들의 영어능력 향상 연수 필요 없음								

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
35	태극기, 애국가, 우리영토(동북공정)바로 알기	39	50	9	2	9	50	39	2	93	7	14	39	18	3	1	25
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·별도의 행사 위주의 운영이 지양되고 교과교육과정에 포함되어 운영 되어야함 ·체계적인 학교교육과정 수립으로 충분히 해결 가능								·역사교육 및 역사관 바로알기 교육은 필요 ·해당 교과목의 충실한 수업시간으로도 가능 ·글짓기 등 획일적인 방식과 보고를 원하면 형식적인 행사로 이어져 학습권 침해 가져옴							
36	독도 교육	38	51	9	2	9	51	38	2	92	8	14	31	23	3	1	28
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·일회성이 아닌 관련교과 교육과정에 포함하여 운영 ·별도의 행사위주의 운영이 지양하고 교과교육과정에 포함되어 운영 되어야함 ·독도교육은 학년별, 급별 체계적, 전문적, 지속적 교육 필요								·교육청 차원에서 사업을 홍보하고 체계적인 매뉴얼이나 자료를 개발하여 보급하면 학교에서 개별적인 자료수집보다 효율적임 ·나라사랑, 국사교육, 독도교육은 꼭 필요함							
37	학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태점검	26	47	22	5	19	57	23	1	79	21	14	21	42	1	1	21
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·학교에서는 연2회 점검하고 문제가 있는 경우 교육청에 보고하고, 지도 및 조치는 교육청에서 처리하는 업무임 ·학교 담당교사의 업무의 부담 정도는 높지 않으며 학생들의 환경위생정화를 위해서는 필요한 업무								·교육지원청과 관할 경찰서와 연계하여 점검 ·정부차원의 업무임							
40	양성평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단	12	49	34	5	10	59	30	1	67	33	21	32	36	2	1	8
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·관계개선 사업으로 인성교육과 통합하여 운영이 바람직함 2015년TF에서도 실효성 없음에 대한 문제제기, 담당부서에서 진단결과 보고생략으로 개선하기로 함 ·양성평등 교육은 진로와 직업교육, 일상생활에서 중요한 가치교육이나 전문적인 양성평등 강사 또는 연수를 통한 교육이 필요함 ·양성평등은 중요하지만 왜곡된 이기주의가 되지 않도록 지도가 필요 ·본 사업에 대한 타당도와 신뢰도가 낮음								·양성 평등한 학교문화는 교직원의 양성평등 의식은 학생들에게 교육되는 효과가 있으므로 필요하다고 봄							

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
41	(생명존중및자살예방교육)위기관리위원회 구성.운영	14	52	29	5	14	64	22	0	73	27	14	38	37	2	0	8
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·위기관리위원회는 예방교육보다 위기 상황 발생시 처리를 중심에 두고 있어 예방적 효과는 미비함 ·하지만 위기 상황시 행동요령 및 대처는 행정의 신뢰에 상당한 영향을 미치므로 업무적정화를 위해 위원회 통합운영으로 통한 업무적정화 노력 필요								·생명존중 및 자살예방교육이 필요하지만, 각종위원회 구성.운영업무는 업무 부담이 많음							
44	학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	14	50	30	6	14	63	22	1	65	35	15	33	36	7	1	8
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·초등 저학년일수록 효과가 큼 ·흡연예방금연 특화사업은 특교사업비지원 사업으로 추진되고 있어 특화사업이란 명칭보다 활성화란 이름으로 교육과정에 편성하여 운영하는 것이 바람직함								·흡연예방금연교육은 기본적인 프로그램으로 꾸준히 하게 이루어져야 교육적 효과가 있지 특화사업으로 하는 건 예산낭비							
51	스마트폰 차단앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기 운동 학생 부모교육	31	45	19	5	10	49	39	2	82	18	18	32	37	2	0	11
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·학생생활규정 속의 스마트폰 관리에 대한 교육과 실천과제를 학생들과 협의하는 교육활동에서 시작하여 스마트폰 꺼두기 운동으로 확대 되어야 함 ·모든 사고의 시작은 폰에서 시작된다는 것이 필요성의 반증함								·학생 및 학부모의 스마트폰교육은 꼭 필요하나, 캠페인, 행사 등을 열어 실적 요구는 곤란							
56	찾아가는 청렴교육	15	47	29	9	9	40	48	3	67	33	20	43	27	1	1	8
		전문가협의위원회 의견								설문 기타의견							
		·일회성, 전시성 효과가 크고 교직원들의 관심도가 낮음 ·관리자 및 행정실장 등을 대상으로 하는 청렴교육과 비리에 대해 반드시 엄중한 처벌이 따른다는 인식을 확산하는 일벌백계의 행정으로도 청렴교육으로 충분히 가능하다고 판단								·관리자들의 청렴교육이 필요 ·교사들은 대부분 청렴하다고 생각하고 있고, 관리자들이 문제라고 생각함							

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
57	각종 매체를 활용한 청렴 홍보	17	51	25	7	8	37	50	5	74	26	10	52	27	1	1	9
		전문가협의회의위원회 의견								설문 기타의견							
		·교육청 및 학교홈페이지의 공지사항 등으로의 홍보만으로도 적당함 ·별도의 공문지시에 의한 단위학교에서 발송하는 SNS 문자, 현수막 등의 홍보가 너무 많아 업무의 부담이 될 때가 있고 전시성 행사임 ·청렴은 학교 구성원이 부담스러워하는 내용의 주제임에 틀림없으나 일상적인 청렴활동의 교육 또는 사례 중심의 청렴 연수를 통해 효과를 높이는 방안 필요								·교육청 차원에서의 홍보와 공무원 본인의 마음가짐이 중요							

사업별로 살펴보면, 3. 교과 교실제 운영은 72%는 교육적 효과가 있다고 보고 있으며 비효율성을 63%를 꼽고 있어 단위학급 내 수업의 개선을 통해 운영되어야 한다고 여겨진다. 또한 교과 교실제는 배움 중심 수업의 철학과 배치되어 축소하는 방향으로 진행되는 게 바람직할 것으로 보인다.

6. 학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진 요인별 진단강화를 위한 전문 상담사운영)은 교육적 효과가 68%로 꼭 필요한 사업으로 인식하고 있으며, 업무 부담률도 57%정도 느끼고 있어 사업진행방식에 대한 고민이 필요하다는 입장으로 보인다.

33. 초등교원 영어말하기 능력신장은 교육적 효과 68%, 업무 부담률 74%로 교원들에게 부담을 주는 사업으로 인식하고 있으나 모든 교사를 대상으로 하지 않고, 교수학습활동에 직접적인 관련성을 가진 사업이라 존치의 의견이 70%로 나온 것으로 보인다.

34. 원어민보조교사 활용은 원어민보조교사의 언어능력의 차이로 인한 불만보다 교사로서의 자질 및 관리에 대한 문제를 제기하고 있는 것으로 보인다. 현재 영어를 유창하게 할 수 있는 교원이 차츰 증가하고 있는 상황에서는 원어민을 활용한 영어 교육은 제고해야 한다는 것을 의미한다. 하지만 실제응답에서 보면 원어민의 활용교육은 교육적 효과가 92%로 매우 높고, 업무 부담은 42%로 상대적으로 낮은 편임을 알 수 있다.

35. 태극기, 애국가, 우리영토 바로 알기는 교육적 효과가 높고(89%), 존치의견이 93%임을 감안하여 행사가 아닌 교육과정에 포함될 수 있도록 교육과정편성 운영지침을 통한 사업추진이 필요할 것으로 여겨진다.

36. 독도교육은 교육적 효과가 높다(90%)의 설문응답을 봤을 때 독도교육이라는 특화된 사업이 아니면 이루어지기 어려운 측면이 있고, 현재 우리나라가 처한 지리적, 역사적인 경험을 '독도교육'을 통해 현실인식과 마음가짐을 가져야한다는 의미로 분석된다.

37. 학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태 점검은 학교안팎의 교육적인 여건은 학생 교육활동에 상당한 영향을 미치고 있다는 것을 반증하고 있다고 보고 있다. 업무 부담이 76%로 매우 높음에도 불구하고 교육적 효과는 83%로 높다고 보고 있어 존치의견이 79%로 나타났다. 정부의 규제완화 정책에서 건강한 교육환경을 지켜내는 것은 교육계의 역할이라고 보는 경향성을 알 수 있다.

41.(생명존중 및 자살예방교육) 위기관리위원회 구성·운영은 일상적인 생명존중 및 자살예방교육은 학교교육과정을 통해 운영되어야하나, 사안이 발생했을 때 적극적으로 대처하는 체계는 반드시 필요할 것으로 보인다. 다만, 폐지의견에 전시성, 비효율적이라는 의견이 각각 38%, 37%인 점을 감안하여 학교폭력예방기구 등 기존 학교의 체계와 통합하여 운영하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

다. (3사분면-폐지) : ‘교육적 효과’(낮음) / ‘업무부담’(적음)

3사분면은 Y축인 ‘교육적 효과’에서 높다로 설문에서 체크한 평균 이하와 X축인 ‘업무부담’에서 많다로 설문에서 체크한 평균 이하인 사업을 의미한다. 이러한 3사분면 사업 8개는 전문가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 사업의 ‘폐지’를 권고하기로 결정하였다. 참고로 아래의 순서는 ‘교육적 효과 높음’의 평균의 내림차순이다.

<표 IV-6> 【3사분면 사업내역-폐지】 (단위 : %)

순	설문 번호	사 업 명	교육적 효과 (낮음)	업무 부담 (낮음)
1	2	컨설팅 장학지원단 조직 운영	57.4	73.4
2	5	온라인 기초학력 진단·보정시스템 운영(기초학력미달학생)	50.8	69.3
3	10	디지털교과서 활용 기반 조성	37.8	71.7
4	12	EBS 활용 사회통합 교육멘토링 운영	60.6	63.7
5	21	전자신문 활용교육 지원	40.5	66.8
6	52	건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	57.5	78.8
7	53	2016년 개교 예정 초등학교 1학년 온돌교실 설치	54.9	62.3
8	58	청렴실천 자기점검의 날 운영	41	46.7

그리고 ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 적은 3사분면 사업 8개에 대한 ‘지문별 설문의견 및 사업 분석의견’으로는 < 낙인 우려, 사업의 비효율성, 학교 현장의 실정과 동떨어짐, 사업이 하나의 요식행위 성격이 강함 > 등으로 나타났다. 특히, 53. ‘2016년 개교 예정 초등학교 1학년 온돌교실 설치’사업에 대해 포근한 교실에 대한 찬성의견도 소수 있었지만 대부분 반대 의견을 나타냈다는 것을 알 수 있다. 참고로 아래 표는 지문별 설문의견(%), 전문가협의회의위원의 견, 설문 기타의견을 종합하여 나타내었다.

<표 IV-7> 【3사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견】 (단위 : %)

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
2	컨설팅장학지원단 조직운영	9	48	37	6	14	60	25	1	59	41	15	36	38	5	2	3
		전문가협의회의원 의견								설문 기타의견							
		·학교에서의 요구와 관계없이 운영되는 각종 컨설팅으로 인해 학교업무부담 가중 ·2015. TF 폐지의견, 중등교육과는 폐지하겠다고 하였으나 초등교육과만 반대함 ·컨설턴트의 영역별 전문성 부족 및 문제 해결에 도움이 안 되는 경우 많음 ·단위학교의 문제를 학교구성원이 먼저 해결하려는 노력 후 컨설팅 장학지원단 활동이 실효성이 있음 ·대부분의 지역교육청에서 형식적으로 운영되고 있음								·수업컨설팅은 필요함. 컨설팅 장학지원단 조직 운영은 최소화 할 필요가 있음. 상급청의 지도, 감독으로 보이고 교사차원에서 자율성과 책임성을 갖기 어려움 ·형식적이거나 의뢰자의 의견과는 상관없이 진행되는 경우가 있으며 주로 관리자 위주로 운영하는데 업무 부담이 많음 ·진짜 전문가의 컨설팅이 필요							
5	온라인 기초학력 진단·보종시스템 운영(기초학력미달학생)	12	39	35	14	16	53	29	2	55	45	9	17	64	3	1	6
		전문가협의회의원 의견								설문 기타의견							
		·기초학력미달 학생 대부분이 보정 시스템을 꾸준히 따라가기 힘들 ·교사 앞에서 공부 안 하는 학생이 컴퓨터 앞에서 공부를 하지는 않음 ·대부분의 학생 및 교사들이 활용하지 않음 ·기초미달학생이 온라인 학습을 스스로 진행하기 어려움 ·온라인을 통한 학습, 학습과정 추적, 축적된 학습결과 차기 학년으로 이월 등 온라인, 디지털을 통한 학습관리의 장점은 있으나 기초학력 보정의 효과는 미지수임								·시스템의 학습자료가 pdf파일이라 학생들이 읽기 어렵고 수준에 맞추어 영상 형태 제작이 필요 ·기초학력 미달학생 스스로 학습하기가 어려워 활용의 효율성이 떨어짐 ·온라인상으로 실시하기 어려워 출력물 인쇄하여 활용하는 번거로움 ·시스템의 간소화 요구 ·보정이 필요한 학생의 대다수는 가정 상황 등도 어렵고 가정에서 학습이 이루어질 수 있는 여건 마련이 되지 않아 비효율적이다 ·개별수준에 맞는 교육을 시킬 수 있는 점은 장점이지만 과도하게 이것으로만 하라는 규정적인 업무로 추진하는 것은 문제							
10	디지털교과서 활용기반 조성	7	31	45	17	16	56	27	1	47	53	6	21	65	3	0	5
		전문가협의회의원 의견								설문 기타의견							
		·2015년 TF팀 폐지 의견 ·기반사업 예산투자 대비 효과 미흡. ·정보통신 관련 교육활동은 전교사, 전학교를 대상으로 일반화, 확산이 어렵고 정								·일선현장의 현실과 동떨어져 있음 ·디지털교과서 활동을 권장하지 않고 있는 실정임 ·디지털교과서 활용기반조성에 막대한 예산이 소요되므로 일반학교에 보편화가 될 때까지 오랜 시							

설문 번호	추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)								
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)	
		착되지 않을 경우 예산낭비만 초래 ·교사의 개인적인 흥미나 관심에 따라 교육적인 활용도가 달라짐. 이런 까닭으로 투입 예산과 교체시기, 교원역량 등 기반 조성이 필요함, 역량연수 강화가 먼저임							간이 걸릴 것 임 ·종이만을 디지털화한 것은 의미 없음 ·콘텐츠의 질이 아직 확보가 되지 않아 투자대비 효율성이 매우 낮으며, 활성화를 위한 재정적 지원 필요									
12	EBS활용 사회통합 교육멘토링 운영	12	49	32	7	9	55	35	1	64	36	8	27	46	7	1	11	
		전문가협의회의견 ·비효율성, 전시성, 사회적 배려자에 대한 낙인 우려 ·가정에서 시청토록 지도 시 시청여부를 확인할 수 없으며, 학교 내에서 시청 시 대상학생의 신분 노출의 위험이 있으며 학생들 의사와 관계없이 강제적으로 진행되고 있음 ·EBS 활용 교육은 사회통합교육의 효과는 미비하며 해당학생의 학습활동 지원 프로그램임 ·사업의 목적이 실제 사업내용보다 포괄적이어서 혼란이 있음							설문 기타의견 ·너무 소수에 한정되어 있으며, 홍보가 많이 부족함 ·인터넷 콘텐츠 사업으로 특교사업비 및 도교육청 자체예산을 반영함									
21	전자신문 활용교육 지원	6	34	49	11	12	55	31	2	46	54	9	27	53	4	0	7	
		전문가협의회의견 ·과잉의 학습자료 제공이 교육활동에 오히려 혼란 제공 우려 ·우수 자료 및 콘텐츠 수집, 공유는 경남 교육정보연구원의 축적된 자료를 활용하는 것이 바람직함 ·별도의 지원없이도 필요하다면 인터넷 검색으로 간단한 자료는 만들 수 있는 여건이 마련되어 있어 본 사업 추진 효과 미비할 것으로 보임							설문 기타의견 ·출판물의 홍수 속에 전자 신문 활용은 교육적으로 의미가 적음 ·전자신문 활용에 대한 학생들의 관심이 낮은 편으로 관심을 끌 수 있는 방안이 마련되어야 함									
52	건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	12	46	37	5	14	65	20	1	59	41	10	42	36	3	2	7	
		전문가협의회의견 ·보건교사 및 체육전담 미배치교의 경우 건강증진학교의 일반화의 어려움과 업무 부담 요인으로 작용 ·전시성, 비효율성의 정책으로 추진될 가능성이 높음							설문 기타의견 ·학교보건 전체 업무에서 볼 때 업무 부담이 상당함									

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타(사유)
53	2016년 개교 예정초등학교 1학년 온돌교실 설치	16	39	34	11	15	47	35	3	56	44	6	27	51	8	0	8
		전문가협의회의견									설문 기타의견						
		.입식 책상과 의자 사용 환경, 학급 수 감소나 교실 이동 등 교육의 효과와 유지보수의 구체적 득실을 잘 따져보고 시행 필요 .단순한 정서의 안정을 위한 것이라면 다른 방법이 좋음 .2014~2016년 상반기까지 예산확보 0원임 .실설학교 신축 시 온돌교실 운영 희망하는 학교를 중심으로 교부하는 등 예산의 효율적인 운영이 필요함									.학급수 변동과 매년 교실이 변동되기 때문에 현실성 없는 제도임 .전기세, 시설유지비, 아동생활지도 및 다른 학년과의 비교 등 문제점이 너무 많으며, 과도한 비용에 비해 소수의 학생 혜택 .대상 편중, 과도한 복지						
58	청림실천 자기점검의 날 운영	9	32	38	21	9	38	47	6	44	56	13	47	33	1	0	6
		전문가협의회의견									설문 기타의견						
		.전직원을 대상으로 한 대부분 학교에서 형식적으로 운영되고 있으며 관리자 및 행정실장 등으로 한정할 필요가 있음 .2015년 업무진단 TF팀 폐지 의견									.실정과 동떨어진 항목들이 많음 .형식적인 자기 점검보다는 연수나 사례를 통한 교육이 효과적임 .요식행위에 지나지 않음						

사업별로 살펴보면, 2. 컨설팅 장학지원단 조직 운영은 43%는 컨설팅 지원단조직운영에 대해 부정적인의견을 보이고 있으며 폐지 의견도 51%는 일회성, 전시성행사 라고 보고 있음을 알 수 있다. 이는 문제해결중심,요청에의한컨설팅의원칙이무너지고 있는 데서 출발한 것으로 보인다.

5. 온라인 기초학력 진단·보정 시스템운영(기초학력미달학생)은 51%찬성, 49%반대 의견을 나타낼 정도로 온라인에 기반한 학습에 대한 찬반의견이 팽팽한 상황임을 알 수 있다. 폐지의견에서 64%는 학습지도가 비효율적이라는 생각을 갖고 있어 진단프로그램운영사례를 통한 기초학력미달학생정책이 필요할 것으로 여겨진다.

58. 청림실천 자기점검의 날 운영은 효과가 낮다는 의견이 59%로 활동에 대한교육적 실효성에 의문을 제기하고 있음을 알 수 있다. 업무 부담이 작다(47%)는 응답을 보면, 업무부담보다 사업의 실효성이 낮아 폐지의견을 보임을 알 수 있다.

라. (4사분면-폐지) : ‘교육적 효과’(낮음) / ‘업무부담’(많음)

4사분면은 Y축인 ‘교육적 효과’에서 높다로 설문에서 체크한 평균 이하와 X축인 ‘업무부담’에서 많다로 설문에서 체크한 평균 이상인 사업을 의미한다. 이러한 4사분면은 가장 좋지 않은 것으로 전문가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 21개 사업은 ‘폐지’를 권고하기로 결정하였다. 참고로 아래의 순서는 ‘교육적 효과 높음’의 평균의 내림차순이다.

<표 IV-8> 【4사분면 사업내역-폐지】 (단위 : %)

순	설문 번호	사업명	교육적 효과 (낮음)	업무 부담 (많음)
1	11	디지털 교과서 정책 연구학교 운영 지원	35.4	81.4
2	13	'수업 나눔의 날'운영계획(1인 2회 공개)	55.2	88.1
3	14	수업 나눔 중심학교 공모 및 지원	47.7	90.1
4	15	일반고 교육역량강화 예산 차등지원	40.7	82.2
5	18	(단위학교)영재학급, 발명영재학급 운영	52.8	91.2
6	27	연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성	57	80.3
7	29	학교내 대안교실 운영 활성화	59.2	90.9
8	30	(학부모)학교 참여 지원 사업 공모 및 선정	43.7	91.6
9	31	학교시설 이용 평생교육 운영	58.7	84.7
10	32	평생교육 우수학교 선정·지원	44.5	87.7
11	38	범죄예방환경설계 시범학교 선정 및 지원	57.6	86.7
12	45	7560+운동 선도학교 지정 운영	54.6	88.2
13	46	(7560+운동선도학교)학교체육 연구대회 개최	40.8	86.9
14	47	학교체육활성화 우수학교 지정	56.6	89.9
15	54	지역사회연계 공동사업 기획 및 홍보(우수사례 발표 및 공유)	55.2	86.2
16	61	초등 종합일람표 출력 보관	29.8	83.3
17	63	경영록(초등 학급 경영록)	39.3	91.8
18	64	교내 각종 인증제도	52.2	91.3
19	65	그린마일리지 제도	40.4	84.1
20	66	보충수업(교과 방과 후 수업)	53	91.7
21	67	야간자율학습	40.4	89.4

그리고 ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무 부담’이 많은 4사분면 사업 21개에 대한 ‘지문별 설문 의견 및 사업 분석 의견’으로는 < 평생교육은 교육청이 아니라 지자체의 몫, 2015년 T/F 폐지 의견에도 여전히 개선 안 됨, 학교 간 과당경쟁을 심화시킬 우려가 있음, 계층 간 위화감 조성, 학생 선택형, 개인스펙 쌓기용으로 전략, 자원낭비 >등으로 나타났다. 참고로 아래표는 지문별 설문 의견(%), 전문가협의회위원의견, 설문 기타의견을 종합하여 나타내었다.

<표 IV-9> 【4사분면 사업 지문별 설문 의견 및 분석 의견】 (단위 : %)

설문 번호	추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
11	디지털 교과서 정책 연구학교 운영 지원	6	29	49	16	21	61	17	1	39	61	8	27	52	7	1	5
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·비효율성, 전시성 ·효율성이 매우 떨어지는 사업임으로 폐지해야 함								-							
13	‘수업나눔의 날’ 운영계획 (1인2회공개)	13	42	36	9	34	54	12	0	58	42	15	56	21	1	3	4
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·학교 자율에 맡김, 수업공개 횟수가 아닌 배움중심 수업으로의 변화가 중요 ·자율적인 분위기의 수업나눔은 지향해야 하지만 경직된 수업나눔의날 운영은 교사의 의지와 능력을 오히려 저하할 가능성이 큼 ·수업공개에 따른 수업결손이 자주 발생하며 일반화도 기대하기 어려움 ·자율적으로 운영토록 하고(1인 2회 공개)는 삭제(2015) ·수업에 대한 개념의 전환없이 수업공개나 공개를 통한 수업나눔 활동은 부담으로 작용할 수 밖에 없음 ·교사의 자발성을 가질 수 있는 프로그램을 안내, 유도하는 활동으로 본 사업을 추진해야 함 ·수업을 위해 업무를 적정화하고, 수업연구를 잘하기 위해 교육활동 지원이 필요하다고 말하며 수업공개가 부담스럽다는 것은 설득력이 약함								·수업나눔의 날 의 취지는 좋지만 자율적이지 않은 ‘수업나눔의날’ 지정·운영은 부담이 되는 경우가 많음							

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
14	수업나눔 중심학교 공모 및 지원	9	39	44	8	32	58	10	0	48	52	10	46	26	6	8	4
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·행복(맞이)학교의 수업나눔과 중복, 일부 학교 대상으로 확산이 어려움 ·자발적 수업나눔 중심학교 운영이 효율적임 ·교사 역량신장을 위한 자율적 사업으로 추진 ·공모사업이란 기본적으로 자발적인 의미를 갖고 있기 때문에 행복학교 추진의 과정에서 필요한 수업나눔 중심학교 사업을 확산하는 것은 필요한 사업임. 공모사업 신청시 반드시 학교구성원의 의견을 반영하는 과정이 필요함								-							
15	일반고교육역량강화 예산 차등지원	8	33	46	13	22	60	17	1	40	60	3	12	23	19	39	4
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·경쟁유발, 비효율성, 강제 보충수업의 우려 ·대부분 방과후 수업으로 예산을 사용하며 이로 인해 야간에까지 수업이 이루어지고 있어서 학생과 교사의 부담이 매우 크므로 고등학교 기본운영비에 포함하여 학교에서 필요한 곳에 사용할 수 있도록 하는 것이 필요함. 더구나 차등지원은 학교 간 경쟁을 불러와 업무를 가중뿐만 아니라 비교육적인 방법으로 변질될 가능성 있음 ·예산 차등지원의 기준이 단지 학급수 기준이면 차등의 의미가 없다고 봄								·차등지원은 학교 간 경쟁 심화시키고 차등지원의 기준이 모호함							
18	(단위학교)영재학급 운영, 발명영재학급 운영	11	42	38	9	30	61	8	1	51	49	4	14	37	28	12	5
		전문가협의회위원회 의견								설문 기타의견							
		·단위학교에 영재학급을 편성할 만큼 대상자가 있는지 고민해야 함. ·소속 학교에 따라 해당교육을 받을 수 있는 기회에 차별이 생김. 단위학교의 영재학급은 전면 폐지하고 교육지원청 등의 영재학급을 확대하여 운영하는 것이 바람직함								·영재교육원을 통한 교육 실시함이 효율적이며 단위학교에서 할 필요는 없다. ·초등학교의 경우에는 학부모 의욕으로 선발되는 학생이 많으며 민원도 야기되고 있으며, 실제 영재는 거의 없으며, 일부 학생들에게만 편중되는 경향이 있음. ·영재교육의 취지는 좋으나 계층 간에 위화감을							

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
		·2015년 TF에서도 폐지의견을 제출하였으며 2016년부터 개선·운영한다고 하였으나 크게 달라진 점이 없음 ·학교 및 지역별로 차이가 많아 규모를 축소하고 지역별 중심학교에서 운영할 필요가 있음 ·발명영재 학급은 학급의 개념으로 운영될 것이 아닌 학생동아리 활동 활성화 차원에서 접근해야 함. 그 외 영재교육을 위해 활동은 교육지원청에서 운영하는 영재교육원 활동으로 통합하여 운영하여 단위학교의 업무 부담을 줄여야 함								조성하고, 고액과외로 학습된 특별한 학생들이 선발되는 가능성이 높다. ·단위학교에서는 교사 수급이 어려우며 지역교육청 영재원에서 맞는 것이 더 효율적임							
27	연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성	12	45	34	9	19	61	19	1	61	39	17	30	46	1	0	6
		전문가협의회위원회 의견 전시성, 형식적 운영으로 실효성 없음 ·2015년 TF에서도 폐지의견. 담당부서에서도 폐지에 동의 하였으나 개선되지 않고 있음								설문 기타의견							
29	학교내 대안교실 운영 활성화	15	44	34	7	29	62	9	0	59	41	6	16	58	10	0	10
		전문가협의회위원회 의견 ·학교 내 대안교실운영은 기존인력만을 활용하여 별도의 프로그램을 추가하여 운영해야하므로 업무부담이 크고 실효성도 적음. 별도의 프로그램을 강제하기보다는 생활교육 차원에서 접근이 필요하며, 그 범위를 벗어나는 것은 위탁형 대안교육 기관을 이용하는 것이 바람직함 ·분야도 여러 분야일 뿐만 아니라 전문인력을 구하는 것도 예산 등의 물리적으로 불가능한 경우가 많으므로 교육청에서 운영 필요 ·학생들의 학습 및 정서적 치유는 학교 안에서 이루어지는 것이 가장 바람직하며, 학교 내 인력으로 부족할 경우 외부의 전문가의 협조를								설문 기타의견 ·학교 내에서의 대안교실 보다는 대안학교 운영이 효율적임 ·학교 내 대안교실 운영이 비효율적임 ·중학교에서는 꿈키움교실이나 대안교실이 꼭 필요하나 인력 및 프로그램이 부족하여 운영하기 어렵다. ·소외의 우려와 낙인효과발생 우려가 있고 다른 학생들도 동요될 우려가 큼							

설문번호	추진사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)								
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)	
		받아야 한다. 현재 진행되는 대안교실은 학습과 정서적 활동을 분리하여 생각하는 경향이 높아 대안교육 활동을 서로 이질적인 활동이라 판단하는 경우가 많음. 반드시 필요한 활동임																
30	(학부모)학교참여 지원사업 공모 및 선정	8	36	44	12	32	59	8	1	44	56	9	33	38	10	3	7	
		전문가협의회의견							설문 기타의견									
		<p>·교사가 학부모사업의 계획부터 정산까지 업무를 맡음으로써 업무부담이 늘어날 가능성이 높으며, 필요하다면 학부모에게 직접 예산을 지급하고 집행정산 할 수 있도록 학부모 연수 등의 노력이 필요함</p> <p>·학부모의 참여여부에 따라 학생들의 위화감 조성될 가능성이 있음</p> <p>·교육적 차원이 아닌 학부모들의 문화체험 위주행사로 치우치는 경우가 많고 관련 업무를 학부모 업무담당자가 개입하여 추진할 경우가 많아 업무가 가중되고 마찰도 생기는 경우가 있음</p> <p>·학부모는 학교의 필요에 의해 참여하는 대상이 아니며 학부모의 참여의 질에 따라 교육활동이 풍부하고 질적 향상을 가져올 수 있는 절호의 기회, 또한 학부모와 연계한 가정교육은 학교교육에서 반드시 필요한 영역이라 판단함</p>																
31	학교시설 이용 평생교육 운영	13	46	33	8	24	61	15	0	61	39	6	24	46	10	1	13	
		전문가협의회의견							설문 기타의견									
		<p>·비효율성, 지역문화센터 및 도서관 중심으로 전환, 학교는 장소만 제공</p> <p>·학교의 시설을 대여하는 정도의 역할을 수행하는 것이 바람직하며 이 경우 행정실이 업무를 맡는 것이 타당함</p>							<p>·지자체 및 외부기관의 지역민을 위한 프로그램이 다양하게 제공되고 있기 때문에 학교에서까지 할 필요 없음</p> <p>·학생들에게 집중할 시간도 부족한데 지역민까지의 교육은 부적합함</p> <p>·지역별로 평생교육사업이 잘 되어 있기에 학교</p>									

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
		·학교의 본연의 기능이 약화될 우려가 있으며 교육활동 및 장소제공에 관해서는 지방자치단체의 고민에 의해 해결하는 것이 바람직함 ·현재 지자체의 민원센터, 대학시설을 활용한 다양한 장소가 제공되고 있어 학교는 학생들의 다양한 교육 활동이 이루어질 수 있도록 배려하는 정책이 필요함								와 연계한 평생교육사업은 전시성과 비효율적 면이 많으며, 실제적인 교육장으로써 효과는 저조함 ·학교시설 이용 평생교육 운영의 경우 외부인의 잦은 출입으로 사고 발생의 우려가 높음							
32	평생교육 우수학교 선정·지원	8	36	45	11	26	61	12	1	45	55	5	32	33	12	9	9
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·학교의 역할을 학생중심으로 해야 할지, 지역민의 평생교육을 공간으로 활용할 지에 논의가 필요함. 현재 학교는 정규수업과 방과후 수업으로 인한 정상적인 교실 및 교육과정운영에 어려움을 겪고 있는 실정임 ·우수학교 선정에 따른 교사의 승진, 이동 점수를 따는 역할로 변질될 가능성이 높음								-							
38	범죄예방환경설계 시범학교 선정 및 지원	13	44	36	7	22	65	13	0	58	42	11	43	30	7	2	7
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·전시성, 형식적 운영 ·범죄예방을 위한 유무형의 시설은 좋지만 시설에 대한 비전문가인 학교가 관리하고 또 보여주기 위한 시범학교를 선정한다는 것은 무리이며 학교가 잠재적인 우범지대로 인식될 가능성도 높음 ·셋트시스템은 기존 학교는 적용하기 어렵고, 신설학교중심이 되어야 함 ·교육청은 범죄예방환경설계를 적용하면 범죄예방의 효과가 있는지 여부는 확인할 수 있는 기회가 필요함. 1~2군데의 시범학교 선정과 운								-							

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
		<p>영을 통해 검증할 수 있는 활동은 인력풀을 통한 예방활동을 보조할 수 있는 전환적 사고가 필요한 사업임</p> <p>·학교의 건물은 지역사회와 가깝고, 다양한 활동이 이루어지는 곳으로 항상 안전에 관심을 기울여야 할 장소임. 또한 학교라는 상시보안을 책임질 인력이 부족하여 공간적으로 시간적으로 사각지대가 존재하며 범죄발생이 일어날 수 있는 개연성이 높음. 이에 대한 실험적 활동이 본 사업이라 생각되어 추진이 필요하다고 봄</p>															
45	7560+운동 선도학교 지정 운영	11	44	37	8	22	66	11	1	55	45	9	41	27	12	5	6
		전문가협의회위원 의견									설문 기타의견						
		<p>·선도학교 운영이 확산으로 이어지지 않으며, 대부분의 선도학교 운영기간이 끝나면 관련활동이 연속되지 않음</p> <p>·단순한 달리기나 줄넘기 등 현재 진행되고 있는 학교특색 아닌 특색을 7560운동으로 포장하여 운영할 가능성이 높음</p> <p>·예산낭비의 전형적 사업이 될 가능성이 높음</p> <p>·선도학교 지정은 승진 점수 위한 경쟁을 부추기며, 선도학교 지정이 필요하지 않음</p>															
46	학교체육 연구대회 개최	8	33	48	11	23	64	12	1	40	60	12	38	26	8	12	4
		전문가협의회위원 의견									설문 기타의견						
		<p>·전시성, 연구대회를 위한 체육활동의 우려</p> <p>·연구대회 준비를 위한 체육활동으로 연구대회 준비과정에서 교사들의 업무 과중</p> <p>·본질적인 교육활동이 오히려 보여주기 실적 위주로 왜곡되어 실시됨</p> <p>·2015년 TF 폐지 의견</p>															

설문번호	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
47	학교체육활성화 우수학교 지정	12	45	35	8	24	66	10	0	55	45	7	36	24	11	16	6
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·우수학교를 선정·지정하는 것은 행정력 낭비이며, 학교 간의 경쟁을 불러옴 ·소년체전의 실적 위주의 운영이 될 가능성이 높으며 현재 진행되고 있는 교육과정에 대한 체계적 지원이 더 필요함 ·우수학교 지정의 방식이 아니라 우수한 사례를 공유할 수 있는 프로그램이나 활동이 필요함								·학교체육활성화 우수학교와 7560+선도학교 통합 운영 ·우수학교, 선도학교 선정은 가산점이 있어 교사 개인 이동 점수 때문에 학교 간 경쟁을 부추기게 되고 학교가 편중되어 있어 교육적 효과 미비 ·전학교가 건강하고 즐거운 체육교육 실시가 중요							
54	지역사회연계 공동사업 기획 홍보(우수사례 발표 및 공유)	10	45	38	7	23	63	13	1	56	44	9	54	27	2	2	6
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·지역사회 연계 공동사업은 단위학교가 실시하기에는 부담이 큼. 필요시 교육지원청 단위에서 실시하는 것이 바람직 ·자발적인 MOU 및 협력을 발굴해서 홍보하는 것이 장기적으로 지역사회 연계 공동사업의 활성화에 더 기여할 것으로 보임 ·전형적인 전시행정임 ·학교단위 지역사회 연계사업은 업무 부담만 많고, 몇몇 학교들에게 해당된다고 봄 ·행복학교의 철학은 곧 마을의 학교를 구현 것이라고 봤을 때 지역사회 연계 공동사업에 대한 관심은 매우 필요한 일임 ·행복교육지구나 행복학교의 우수사례를 대상으로 하기에 대다수 교원에게 업무부담이 될 가능성이 매우 낮음. 또한 본 사업을 풀어나가는 방법이 지역사회 및 지자체와 함께해야 가능한 사업임으로 단위학교, 교육지원청, 기초자치단체의 역할에 대한 모델을 마련할 수 있을 것으로 보임								-							

설문번호	추진사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
61	초등 종합일람표 출력 보관	6	24	48	22	28	56	15	1	36	64	6	10	71	0	2	11
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·비효율성, 불필요함 ·NEIS에 기록되는 내용은 별도의 출력물을 보관하지 않는 것이 원칙임 ·종합일람표는 NEIS의 자료는 최종결재가 이루어지므로 출력 인쇄물결재는 이중적인 결재임								·NEIS 초등 종합일람표 교무업무시스템을 100% 활용한다면 별도로 출력해서 보관할 필요는 없음 ·불필요한 종이출력은 시간 및 자원 낭비							
63	경영록 (초등학교급 경영록)	7	32	38	23	41	51	7	1	40	60	4	24	62	0	1	9
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·NEIS에 입력하는 항목은 별도의 수기장부를 폐지해야 하며, 그 이외의 것은 작성 여부를 교사가 판단하게 하고 자율적으로 작성하는 것이 필요함. 전교조경남지부와의 단체협약에 의해 결재를 폐지하도록 되어 있음에도 관리자가 제출을 요구하는 경우가 많음 ·당연히 폐지되어야 함에도 이런저런 이유를 들어 폐지를 못하고 있는 실정, 결단이 필요한 사업임. 학부모의 민원, 안전사고에 대비한 교육활동 증빙자료의 성격으로 경영록이 필요하다고 하고 있으나 이와 관련한 증빙자료는 별도로 정리하고 교육과정운영과 관련한 부분은 NEIS를 통해 일상적으로 관리되고 있음								·자유롭게 작성하는 것은 필요하나, 나이스시스템에서 지원되고 있고 나이스를 통해 확인 가능하므로 별도의 결재는 불필요							
64	교내 각종 인증제도	8	45	36	11	31	60	8	1	49	51	9	31	38	3	13	6
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·교육적 효과 없이 학생 스펙 쌓기로 번질 ·각종 인증제도가 많고, 인증기준도 달라 공신력이 떨어짐 ·인증제의 남발로 교사의 일거리만 늘어났으며 비슷한 성격의 인증서로 교사와 학부모, 학생 모두 그렇게 중요시하지 않음. 필요한 인증제가 있다면 통합 인증형식으로 하는								·학교 특화사업을 인증제와 연계할 경우 교육적 효과가 있을 수도 있으나, 형식적인 인증제나 이를 실적거리로 전략 시키지 않고 교육적으로 활용한다면 학교의 판단에 맡기는 것이 좋음							

설문번호	추진사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
		것이 좋을 듯하며 그렇지 않다면 대부분이 다 받게 되는 인증제를 위한 인증제로 보임 ·고등학교 학생부종합전형에만 필요로 하고 초·중학교는 폐지															
		10	30	37	23	28	56	15	1	40	60	7	18	58	2	5	10
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
65	그린마일리지 제도	·학생 생활교육에 실효성이 없으며 오히려 교사의 업무 부담과 교사와 학생 간의 갈등만 일으키고 있음. 처벌위주의 생활지도를 폐지하고 회복적 생활교육으로의 전환이 필요함 ·형식적 운영이지만 매년 담당교원은 배정되어 인력낭비. 대대적 정비 및 홍보 후 재활용은 모르지만 있으니까 계속한다는 아님 ·실효성이 없고 대부분의 초등학교에서는 실시하고 있지 않음 ·그린마일리지 제도에 대한 찬반 의견이 팽팽한 것은 사실. 하지만 교육적 효과는 낮다는 60%, 업무부담은 91%로 매우 높다고 보고 있어 폐지의견이 높게 나옴. 그린마일리지 제도가 폐지되어야 하는 이유는 마일리지제도의 효과가 다소 있다고 하더라도 회복적 생활교육으로 생활교육의 패러다임이 바뀌고 있고, 처벌적 성격의 마일리지 적용은 근본적인 생활교육이 되지 못한다는 것이 보편적인 의견임. 교육청은 그린마일리지 제도를 폐지하는 방향으로 생활교육을 추진하고 그린마일리지 적용학교는 학교구성원의 민주적인 의사결정을 통해 결정해 나가도록 유도해 나가야함 ·생활지도가 아닌 회복적 생활교육으로 정책의 방향을 설정되어 폐지가 바람직함															
		·학생 지도의 효과가 있으므로 제도의 보완이 필요 ·학생지도에서 실효성이 많이 떨어지므로 폐지하는 의견															

설문번호	추진사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전시성	(예산)비효율성	대상편중	경쟁유발	기타(사유)
66	보충수업(교과 방과 후 수업)	11	42	34	13	33	58	8	1	52	48	2	3	70	5	9	11
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·비효율성, 정규수업 소홀로 나타남, 배움중심 수업 및 수시 전형 확대 방향과 맞지 않음 ·희망학생 및 희망교사 외에 강제하는 경우에는 강력한 제제가 필요 ·효율성이 매우 적고 학생들의 학교에 대한 거부감만 양산됨 ·실제로 필요한 학생들은 보충수업을 받고 싶은 교사, 과목을 받아야 하는데 학생의 선택권은 부족한 편임 ·방과후 수업은 현장에서 교과수업의 연장으로 활용되며 진도를 나가기 위해 강제적 참여가 필요한 상황임 ·학교에서 실시하는 다양한 문화예술 활동 및 학생의 흥미와 요구를 반영한 심화활동이 필요하며 그 장소가 학교이면 방과후 교육 활동이 될 것이며, 학교 밖이라면 안전하고 우수한 프로그램이나 활동을 소개해 주는 대책이 필요할 것으로 보임								·학생 선택형으로 하고 일제식은 비효율적임 ·업무부담은 많으나 놓여준 학원이 없으므로 필요함 ·교사의 업무부담이 큼							
67	야간자율학습	7	33	39	21	37	53	9	1	38	62	1	4	67	2	13	13
		전문가협의회위원 의견								설문 기타의견							
		·교실에서 야간자율학습이 이루어지는 한 담임이 부담감을 갖고 강제성을 지닐 수밖에 없으며, 이로 인해 학습 분위기도 나빠짐. 도서관 등을 이용하여 교실이 아닌 지정된 장소에서 별도의 신청 없이 희망하는 학생이 자율적으로 남아서 할 수 있도록 하는 것이 바람직함 ·야간에 공부할 장소가 마땅하지 않아 교실을 빌려주는 개념이라면 자율적으로 운영해야 하며, 공부할 내용을 교과학습을 한정시키는 활동을 조장한다면 야간 자율학습은 폐지되어야 함								·교사의 부담도 매우 많으며, 학생들의 자율성 보장이 문제됨 ·희망자에 한해 실시 ·강제적 야간 자율학습 금지가 아닌 학생의 다양한 창의성을 발휘할 기회를 줄 수 있도록 폐지가 바람직함							

사업별로 살펴보면, 11. 디지털 교과서 정책 연구학교 운영 지원은 교육효과는 75%, 업무부담은 82%, 폐지의견은 61%에서 보여 지듯 디지털교과서는 교육적 가치 또는 효과가 검증 되지 않고 막연히 디지털교과서로 가야하지 않겠냐는 정보산업정책으로 보고 있음을 알 수 있다. 교사의 입장에서는 폐지되어야 할 업무임에는 틀림없으나 교육외적압력을 이겨낼 수 있을지 걱정이 되는 정책영역으로 보인다.

15. 일반고 교육역량강화 예산 차등지원은 도교육청의 일반고 교육역량강화사업은 100%특교사업비에 해당한다. 그렇다고 해도 일반고의 교육역량사업을 예산 차등지원을 통해 특색 있는 교육활동을 할 수 있다는 것은 교육적이지 못한 발상으로 폐지의견이 60%, 교육적 효과가 낮다는 의견이 69%에 이르는 것을 알 수 있다. 폐지의견은 경쟁유발 39%, 대상편중 19%로 23%의 응답자는 비교육적인 활동, 방법으로 보고 있음을 알 수 있다.

30. (학부모)학교 참여 지원 사업공모 및 선정은 업무 부담이 91%, 교육적 효과 낮다 56%, 높다 44%, 존치 44%, 폐지 56%로 설문응답자는 반대하는 사업임을 알 수 있다. 하지만 학부모의 입장에서 보면 학부모는 공무원이 아니기에 사업계획서를 세우거나 관련영수증처리에 미숙할 수밖에 없으며, 대부분의 일을 담당교사의 손을 빌릴 수밖에 없는 입장이다. 학교는 학부모가 단위사업의 예산편성에 적극 참여하고, 업무처리까지 할 수 있도록 역량을 강화시켜 업무를 줄이는 방향으로 가는 것이 바람직할 것으로 보인다.

46. 학교체육 연구대회 개최는 연구대회결과가 일반학교에 활용되거나 적용되는 사례가 많아 연구대회자체가 목적이 될 가능성이 짙다. 교육적 효과가 낮다 59%, 업무부담 87%, 폐지의견이 60%로 응답했음을 알 수 있다. 폐지의견은 전시성, 비효율성을 각각 38%, 26%를 꼽았다.

61. 초등 종합일람표 출력 보관은 폐지의견이 64%, 교육적 효과가 없다는 의견이 70%로 나타났다. NEIS의 보조장부의 성격이 강하며, 종합일람표출력결재 이상의 의미를 갖지 못하여 폐지가 바람직할 것으로 여겨진다.

64. 교내 각종 인증제도는 51%의 설문참여자는 폐지했으면 하는 정책임을 알 수 있다. 교내각종인증제도는 학생의 심리적 특성을 고려한 제도에는 동의한다. 하지만 학생의 흥미는 1~2개의인증영역에 한정 되지 않아 해당영역이 아닌 곳에 관심을 가진 학생을 소외시킬 우려가 있다. 다양한 흥미와 관심을 가진 학생의 특성을 고려한 교육활동마련이 필요하며 인증제의 형태가 아닌 다양한 교육활동을 체험하고 체계적으로 운영할 수 있는 방안에 대해 학생을 포함한 모든 학교구성원의 협의를 통해 결정해나가는 것이 바람직할 것으로 보인다.

V. 결론 및 정책적 제언

1. 결 론

본 연구는 경남교육청 추진사업의 심층적인 심사분석을 통해 교직원 행정업무 적정화의 기반조성을 위한 실질적인 근거자료를 확보하는 것과 2016년 경남교육청 정책 사업을 재점검하여, 2017년도 경남교육청 교직원행정업무적정화 추진정책 사업의 방향성과 시사점을 도출하는 2가지의 목적을 바탕으로 전문가협의회와 도내 교직원들을 대상으로 한 설문을 통한 자료수집과 분석의 연구 방법으로 진행되었다. 이를 바탕으로 도출된 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, ‘교육적 효과’가 높고, ‘업무부담’이 많은 1사분면 사업 23개는 전문가 협의회의 사전 결정 기준에 의해 사업의 ‘개선’으로 권고하여 차 년도에는 업무 부담을 적정화하는 방향으로 사업의 재 기획이 필요할 것으로 보인다. 또한 전문가 협의회와 설문 기타 종합의견에서 사업에 대한 실효성 진단 필요, 사업을 학교 자율에 맡김, 일회성 탈피 필요, 대상의 편중성 극복 필요, 승진수단으로 악용되므로 개선 필요 등으로 나타난 점을 고려하여 사업의 내용을 전면적으로 재점검하는 것이 필요할 것으로 생각된다.

둘째, ‘교육적 효과’에서 높고, ‘업무부담’이 적은 2사분면 사업 15개는 전문가 협의회의 사전 결정 기준에 의해 15개 사업은 ‘존치’를 권고하기로 결정하였다. 이러한 2사분면은 상당히 바람직한 것으로 계속적으로 사업을 발전시키는 방향으로 나아가야 할 것으로 보인다. 다만, 전문가협의회와 설문 기타 종합의견에서 사업을 교육과정에 포함하여 운영하는 것이 필요, 체계적인 매뉴얼 및 자료개발·보급이 필요, 형식적 사업성격이 있음, 배움 중심사업과 배치되는 면이 있음 등의 의견이 빈출된 것으로 볼 때 이러한 점을 고려하여 사업을 개선하는 것도 필요할 것으로 보인다.

셋째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 적은 3사분면 사업 8개는 전문가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 사업의 ‘폐지’를 권고하기로 결정하였다. 따라서 교육청 내에서 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 보인다. 또한 전문가협의회와 설문 기타 종합의견에서 낙인 우려, 사업의 비효율성, 학교현장의 실정과 동떨어짐, 사업이 하나의 요식행위 성격이 강함 등으로 나타난 점을 고려하여 사업의 내용을 원점에서 재점검하는 것이 필요할 것으로 생각된다.

넷째, ‘교육적 효과’가 낮고, ‘업무부담’이 많은 4사분면은 가장 좋지 않은 것으로 전문가 협의회의 사전 설정 기준에 의해 21개 사업은 ‘폐지’를 권고하기로 결정하였다. 역시 21개 사업도 교육청 내에서 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 보

이다. 또한 전문가협의회와 설문 기타 종합의견에서 평생교육은 교육청이 아니라 지자체의 몫, 2015년 T/F페이지 의견에도 여전히 개선 안 됨, 학교 간 과당경쟁을 심화시킬 우려가 있음, 계층 간 위화감 조성, 학생 선택형, 개인스펙 쌓기용으로 전략, 자원낭비 등으로 나타난 점을 고려하여 사업의 내용을 원점에서 재점검하는 것이 필요할 것으로 생각된다.

2. 정책적 제언

본 연구는 2016년 경남교육청 추진사업의 진단분석을 통해 궁극적으로 학교 교직원의 행정업무를 적정화하여 아이들 곁으로 선생님을 돌려주고자 하는 목적에서 실시되었다. 이러한 연구의 목적과 연구 결과 및 논의를 바탕으로 다음의 사항을 정책적 사항으로 제언하고자 한다.

첫째, 2014년부터 2016년까지는 교육청 사업을 중심으로 심사분석을 진행했다. 이러한 것을 1차년도 사업이면서 거시적인 관점에서 진행되었다고 볼 수 있다면, 차 년도부터는 2차년도 사업으로 미시적인 관점에서 심사분석을 진행하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 직접 학교자체업무를 바탕으로 실질적인 교직원 업무 적정화를 하기 위한 후속 연구가 필요할 것으로 보인다. 연구절차는 학교 자체업무를 개방형 설문으로 모으고, 공통적인 사항을 정리한 후, 양적과 질적 연구를 혼합하는 연구가 바람직할 것으로 보인다.

둘째, 우리 지역의 교육 풍토에 맞는 효과적이고 지속가능한 지방교육 행정기관 업무 평가 시스템을 구축해야 할 필요가 있다. 구축된 업무 평가 시스템을 활용한 지방 교육행정기관의 업무평가가 단위학교의 교육력 향상에 실질적으로 기여할 수 있도록 설계되어야 하며 이를 위해 지속적인 보완이 요구된다고 할 수 있다. 한편, 이를 위한 사업진단과 심사분석이 궁극적으로 학교의 교육력 향상과 이를 위한 효과적인 업무 평가 시스템을 구축하기 위해서는 국내·외 사례를 참고하되, 그 제도가 발생되고 진행된 맥락에 대한 면밀한 질적 분석을 통하여, 장·단점을 분석한 후 우리지역의 상황과 대비하여 새롭게 구안하고 적합한 프로그램을 지속적으로 개발, 보완하는 창의성을 발휘해야 할 필요가 있다.

마지막으로 본 연구에서 전문가협의회를 통해 개발된 ‘사업 진단지표’(【부록】 6은 사업별 계획, 관리, 성과·환류로 3단계별 진단과 정성·정량평가를 통한 결과 도출을 할 수 있도록 개발되었다. 본 연구에서는 연구 방향과 여건상 활용되지 못했지만 추후 교육청, 교육 지원청, 직속기관 등이 기관 자체 점검 또는 사업 및 업무 담당자들의 사업 진단을 스스로 점검하고 평가해 볼 수 있는 지표로서 활용하는 데에 효율적으로 이용되기를 기대해 본다.

< 참고 문헌 >

- 경기도교육연구원(2015). 교원 행정업무적정화정책 추진현황 및 발전방향. 정책 진단 2015-08.
- 서울교육정책연구소(2015). 서울특별시교육청 조직 진단연구 : 직속기관 조직개편 방안을 중심으로. 서울교육연구정보원 2015-39.
- 신현석, 신원학, 사이토 아즈미(2010). 미국과 일본의 지방교육행정기관 평가 비교 분석 연구. 한국교육학연구, 16(2), 77-102.
- 오세희, 김민희, 박상완, 주현준(2015). 대규모 교육지원청 효율화 방안 연구. 교육행정학연구, 33(2), 157-182.
- 오세희(2013). 교육행정 지역화에 따른 시·도 교육청의 역할방향. 사회과학연구, 24(2), 67-88.
- 전북교육정책연구소(2015). 전라북도교육청 정책사업 평가연구. 전북교육 2015-338.

【 부 록 】 1. 2016. 경남교육청 추진사업 진단분석 대상사업 목록

정책방향	정책과제	추진사업명	담당부서	비고
		1. 배움 중심의 새로운 교육	초등교육과	
		1-1 배움이 즐거운 교실		
		1.1.7 학교교육과정 편성·운영 컨설팅 실시(초·중)	초등교육과	
		1.4.5 컨설팅장학지원단 조직운영	중등교육과	
		1.5.1~3 교과교실제 운영	중등교육과	
		2.1.1 학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	체육인성과	
		3.2.2 온라인 기초학력 진단·보종시스템 운영(기초학력미달학생)	초·중등교육과	
		3.3.1 학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진요인별 진단강화를 위한 전문상담사 운영)	초·중등교육과	
		3.3.3 두드림학교 운영(기초학습지원)	초·중등교육과	교공모
		3.3.4 중학교 교육역량강화 사업(기초학력책임지도)	초·중등교육과	공모
		5.1.1 맞춤형 대안교실 ‘꿈키움교실’ 운영	체육인성과	공약
		6.2.1 디지털교과서 활용기반 조성	과학직업과	
		6.2.4 디지털교과서 정책 연구학교 운영지원	과학직업과	특교공모
		6.3.1 EBS활용 사회통합 교육멘토링 운영	과학직업과	
		1-2 행복학교 운영		
		3.2.1 ‘수업나눔의 날’ 운영 계획(1인2회공개)	초·중등교육과	
		2.2.2 수업나눔 중심학교 공모 및 지원	초·중등교육과	공모
		4.3.2 일반고 교육역량강화예산 차등지원	중등교육과	
		1-3 탐구 중심의 과학·영재 교육		
		2.1.2 융합인재교육(STEAM)수업 실시	과학직업과	
		2.2.1~3 미래형 과학교실(5교), 무한상상실(2교), 창의과학교실(2교)운영	과학직업과	
		3.1.2 영재학급 운영	과학직업과	
		3.4.2 발명영재학급 운영	과학직업과	
		3.4.4 경남학생창의력 페스티벌 운영	과학직업과	

정책방향	정책과제	추진사업명	담당부서	비고
	1-4	행복한 책 읽기 문화 조성		
		2.1.4 독서교육 실천 사례 연구대회 실시	과학직업과	역점
		2.2.3 전자신문 활용교육 지원	과학직업과	역점 공모
		2.4.3 경남독서문화축제 운영	과학직업과	
	1-7	꿈을 가꾸는 진로·진학·직업 교육		
		2.4.1 (일반고내)진로진학 T/F팀 구성운영	중등교육과	
2. 소통과 공감의 교육공동체				
	2-1	생활속에서 실천하는 인성교육		
		1.1.1 학교구성원주도 학교문화개선 계획 수립	체육인성과	
		1.1.3 학교별 특색 있는 따뜻한 기념일 만들기	체육인성과	
		3.1.2 학교별 특색있는 인성교육중심 학교교육과정 편성운영	체육인성과	
		4.3.1 연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성	체육인성과	역점
		4.4.1 학업중단숙려제 계획 수립 및 운영	체육인성과	역점 공모
		4.4.2 학교내 대안교실 운영 활성화	체육인성과	역점
	2-3	지역사회 네트워크 구축		
		3.1.1 (학부모)학교참여 지원사업 공모 및 선정	학교혁신과	공모
	2-4	지역사회와 함께하는 평생교육		
		2.1.1 학교시설 이용 평생교육 운영	교육복지과	공모
		2.1.2 평생교육 우수학교 선정·지원	교육복지과	공모
	2-5	다양성이 공존하는 다문화교육과 국제이해교육		
		2.1.1 초등교원 영어말하기 능력 신장(15년-영어말하기대회)	학교혁신과	
		2.2.1 원어민보조교사 활용	학교혁신과	
		2.1.1 태극기, 애국가, 우리영토(동북공정)바로 알기	중등교육과	
		2.5.1 독도 교육	중등교육과	

정책방향	정책과제	추진사업명	담당부서	비고
3. 안전하고 건강한 교육환경				
	3-1	안전한 학교환경 조성		
		2.1.1 학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태점검	체육인성과	
	3-2	학교폭력 없는 공감학교 만들기		
		1.4.1 범죄예방환경설계 시범학교 선정 및 지원	체육인성과	역점 공모
		2.1.1~2 학교폭력 '멈춰' 캠페인 네트워크 구축 및 합동 캠페인 활동	체육인성과	역점
		3.2.3 양성평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단	체육인성과	역점
		3.3.2 (생명존중및자살예방교육)위기관리위원회 구성.운영	체육인성과	역점
		3.4.1 흡연·음주·약물 오남용 기본계획 수립·운영	체육인성과	역점
		3.4.2 흡연예방금연교육 실천학교 운영 및 컨설팅 지원	체육인성과	역점
		3.4.3 학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	체육인성과	역점
	3-3	건강하고 즐거운 체육교육		
		1.2.1 7560+운동 선동학교 지정 운영	체육인성과	공모
		1.2.2 학교체육 연구대회 개최	체육인성과	
		1.2.4 학교체육활성화 우수학교 지정	체육인성과	공모
		2.1.1 학교 스포츠클럽 운영 내실화(참여율50%목표)	체육인성과	특교
		2.1.2~4 교육지원청 스포츠클럽 운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	체육인성과	
		2.2.3 건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	체육인성과	
	3-4	포근한 보건교육		
		2.2.2~3 스마트폰 차단앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기 운동 학생 학부모교육	과학직업과	
		3.3.1 건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	체육인성과	
	3-6	건강한 교육환경 구축		
		1.3.1 2016년 개교 예정초등학교 1학년 온돌교실 설치	시설과	공약

정책방향	정책과제	추진사업명	담당부서	비고
4. 더불어 행복한 교육복지				
	4-2	교육 격차 해소를 위한 교육복지		
		1.2.1 지역사회연계 공동사업 기획 홍보 1.2.3 (우수사례 발표 및 공유)	교육복지과	
	4-6	함께 나누는 문화예술교육		
		3.4.1 경남중등학생종합학예발표대회 개최	학교혁신과	
5. 깨끗하고 공정한 지원행정				
	5-3	부정부패와 학교비리 척결		
		1.4.2 찾아가는 청렴교육	감사관	
		1.4.3 각종 매체를 활용한 청렴 홍보	감사관	
		4.2.3 청렴실천 자기점검의 날 운영	감사관	
학교업무 사업(교직원단체 설문자료 의견 참고)				
		1. 수학여행		
		2. 수련활동		
		3. 초등 종합성적일람표 출력보관		
		4. 과학탐구대회		
		5. 경영록(초등 학급 경영록)		
		6. 교내 각종 인증제도		
		7. 그린마일리지 제도		
		8. 보충수업(교과 방과후 수업)		
		9. 야간자율학습		
계		67개 사업		

【 부 록 】 2. 2016. 경남교육청 추진사업 진단분석 대상사업 목록(67개)

실문 번호	정책 번호	추진사업명	담당부서	비고
	1-1	배움이 즐거운 교실		정책 과제
1	1.1.7	학교교육과정 편성·운영 컨설팅 실시(초·중)	초등교육과	
2	1.4.5	컨설팅장학지원단 조직운영	중등교육과	
3	1.5.1 ~3	교과교실제 운영	중등교육과	
4	2.1.1	학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	체육인성과	
5	3.2.2	온라인 기초학력 진단·보정시스템 운영(기초학력 미달학생)	초.중등교육과	
6	3.3.1	학습클리닉센터를 통한 체계적 지원 (부진요인별 진단 강화를 위한 전문상담사 운영)	초.중등교육과	
7	3.3.3	두드림학교 운영(기초학습지원)	초.중등교육과	특교 공모
8	3.3.4	중학교 교육역량강화 사업(기초학력책임지도)	초.중등교육과	공모
9	5.1.1	맞춤형 대안교실 ‘꿈키움교실’ 운영	체육인성과	공약
10	6.2.1	디지털교과서 활용기반 조성	과학직업과	
11	6.2.4	디지털교과서 정책 연구학교 운영지원	과학직업과	특교 공모
12	6.3.1	EBS활용 사회통합 교육 멘토링 운영	과학직업과	
	1-2	행복학교 운영		정책 과제
13	3.2.1	‘수업나눔의 날’ 운영 계획(1인2회공개)	초.중등 교육과	
14	2.2.2	수업나눔 중심학교 공모 및 지원	초.중등 교육과	공모
15	4.3.2	일반고 교육역량강화예산 차등지원	중등교육과	
	1-3	탐구 중심의 과학·영재 교육		정책 과제
16	2.1.2	융합인재교육(STEAM)수업 실시	과학직업과	
17	2.2.1 ~3	미래형 과학교실(5교), 무한상상실(2교), 창의과학 교실(2교)운영	과학직업과	
18	3.1.2 3.4.2	(단위학교)영재학급 운영 (단위학교)발명영재학급 운영	과학직업과	
19	3.4.4	경남학생창의력 페스티벌 운영	과학지업과	

실문 번호	정책 번호	추진사업명	담당부서	비고
	1-4	행복한 책 읽기 문화 조성		정책 과제
20	2.1.4	독서교육 실천 사례 연구대회 실시	과학직업과	역점
21	2.2.3	전자신문 활용교육 지원	과학직업과	역점 공모
22	2.4.3	경남독서문화축제 운영	과학직업과	
	1-7	꿈을 가꾸는 진로·진학·직업교육		정책 과제
23	2.4.1	(일반고내)진로진학 T/F팀 구성운영	중등교육과	
	2-1	생활속에서 실천하는 인성교육		정책 과제
24	1.1.1	학교구성원주도 학교문화개선 계획 수립	체육인성과	
25	1.1.3	학교별 특색 있는 따뜻한 기념일 만들기	체육인성과	
26	3.1.2	학교별 특색있는 인성교육중심 학교 교육과정 편성 운영	체육인성과	
27	4.3.1	연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성	체육인성과	역점
28	4.4.1	학업중단숙려제 계획 수립 및 운영(15년-영어말하 기 대회)	체육인성과	역점 공모
29	4.4.2	학교내 대안교실 운영 활성화	체육인성과	역점
	2-3	지역사회 네트워크 구축		정책 과제
30	3.1.1	(학부모)학교참여 지원사업 공모 및 선정	학교혁신과	공모
	2-4	지역사회와 함께하는 평생교육		정책 과제
31	2.1.1	학교시설 이용 평생교육 운영	교육복지과	공모
32	2.1.2	평생교육 우수학교 선정·지원	교육복지과	공모
	2-5	다양성이 공존하는 다문화교육과 국제 이해교육		정책 과제
33	2.1.1	초등교원 영어말하기 능력 신장(15년-영어말하기 대회)	학교혁신과	
34	2.2.1	원어민보조교사 활용	학교혁신과	
35	2.1.1	태극기, 애국가, 우리영토(동북공정)바로 알기	중등교육과	
36	2.5.1	독도 교육	중등교육과	

실문 번호	정책 번호	추진사업명	담당부서	비고
	3-1	안전한 학교환경 조성		정책 과제
37	2.1.1	학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태점검	체육인성과	
	3-2	학교폭력 없는 공감학교 만들기		정책 과제
38	1.4.1	범죄예방환경설계 시범학교 선정 및지원	체육인성과	역점 공모
39	2.1.1 ~2	학교폭력 '멈춰' 캠페인 네트워크 구축 및 합동 캠페인 활동	체육인성과	역점
40	3.2.3	양성평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단	체육인성과	역점
41	3.3.2	(생명존중및자살예방교육)위기관리위원회 구성.운영	체육인성과	역점
42	3.4.1	흡연·음주·약물 오남용 기본계획 수립·운영	체육인성과	역점
43	3.4.2	흡연예방금연교육 실천학교 운영 및컨설팅 지원	체육인성과	역점
44	3.4.3	학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	체육인성과	역점
	3-3	건강하고 즐거운 체육교육		정책 과제
45	1.2.1	7560+운동 선동학교 지정 운영	체육인성과	공모
46	1.2.2	학교체육 연구대회 개최	체육인성과	
47	1.2.4	학교체육활성화 우수학교 지정	체육인성과	공모
48	2.1.1	학교 스포츠클럽 운영 내실화(참여율50%목표)	체육인성과	특교
49	2.1.2 ~4	교육지원청 스포츠클럽운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	체육인성과	
50	2.2. 3	건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	체육인성과	
	3-4	포근한 보건교육		정책 과제
51	2.2.2 ~3	스마트폰 차단 앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기 운동 학생 학부모교육	과학직업과	
52	3.3.1	건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	체육인성과	
	3-6	건강한 교육환경 구축		정책 과제
53	1.3.1	2016년 개교 예정초등학교 1학년 온돌교실 설치	시설과	공약

설문 번호	정책 번호	추진사업명	담당부서	비고
	4-2	교육 격차 해소를 위한 교육복지		정책 과제
54	1.2.1 1.2.3	지역사회연계 공동사업 기획 홍보 (우수사례 발표 및 공유)	교육복지과	
	4-6	함께 나누는 문화예술교육		정책 과제
55	3.4.1	경남중등학생종합학예발표대회 개최	학교혁신과	
	5-3	부정부패와 학교비리 척결		정책 과제
56	1.4.2	1.4.2 찾아가는 청렴교육	감사관	
57	1.4.3	1.4.3 각종 매체를 활용한 청렴 홍보	감사관	
58	4.2.3	4.2.3 청렴실천 자기점검의 날 운영	감사관	
		학교업무 사업 (교직원단체 설문자료 의견 참고)		
59	1	수학여행	단위학교	
60	2	수련활동	단위학교	
61	3	초등 종합성적일람표 출력보관	단위학교	
62	4	과학탐구대회	단위학교	
63	5	경영록(초등 학급 경영록)	단위학교	
64	6	교내 각종 인증제도	단위학교	
65	7	그린마일리지 제도	단위학교	
66	8	보충수업(교과 방과후 수업)	단위학교	
67	9	야간자율학습	단위학교	
계		67개 사업		

【 부 록 】 3. 67개 사업 순서별 설문결과(종합)

※연번=설문번호

(단위:%)

연번	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일성	전성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
1	학교교육과정 편성·운영 컨설팅 실시(초·중)	15	56	25	4	19	62	18	1	69	31	16	35	39	3	3	4
2	컨설팅장학지원단 조직운영	9	48	37	6	14	60	25	1	59	41	15	36	38	5	2	3
3	교과교실제 운영	16	46	29	9	15	51	31	2	63	37	4	15	63	4	5	9
4	학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	22	48	25	5	22	59	18	1	71	29	17	32	36	5	1	9
5	온라인 기초학력 진단·보종시스템 운영(기초학력미달학생)	12	39	35	14	16	53	29	2	55	45	9	17	64	3	1	6
6	학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진요인별 진단강화를 위한 전문상담사 운영)	20	48	26	6	8	49	40	2	71	29	9	24	50	6	1	10
7	두드림학교 운영(기초학습지원)	16	50	30	4	19	62	18	1	68	32	10	25	48	9	1	7
8	중학교 교육역량강화 사업(기초학력책임지도)	13	56	27	4	18	69	13	0	74	26	9	22	51	7	2	9
9	맞춤형 대안교실 '꿈키움교실' 운영	19	48	27	6	23	62	14	1	69	31	8	28	46	11	0	7
10	디지털교과서 활용기반 조성	7	31	45	17	16	56	27	1	47	53	6	21	65	3	0	5
11	디지털교과서 정책 연구학교 운영지원	6	29	49	16	21	61	17	1	39	61	8	27	52	7	1	5
12	EBS활용 사회통합 교육멘토링 운영	12	49	32	7	9	55	35	1	64	36	8	27	46	7	1	11
13	'수업나눔의 날' 운영 계획(1인2회공개)	13	42	36	9	34	54	12	0	58	42	15	56	21	1	3	4
14	수업나눔 중심학교 공모 및 지원	9	39	44	8	32	58	10	0	48	52	10	46	26	6	8	4
15	일반고 교육역량강화예산 차등지원	8	33	46	13	22	60	17	1	40	60	3	12	23	19	39	4
16	융합인재교육(STEAM)수업 실시	15	55	25	5	25	65	10	0	71	29	10	27	42	10	2	9

연 번	추진 사업	교육적 효과			업무부담			존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)							
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전사성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (시유)	
17	미래형과학교실(5교), 무한상상실(2교), 창의과학교실(2교)운영	13	54	28	5	25	66	8	1	66	34	8	32	27	23	4	6
18	(단위학교)영재학급 운영, 발명영재학급 운영	11	42	38	9	30	61	8	1	51	49	4	14	37	28	12	5
19	경남학생창의력 페스티벌 운영	13	53	28	6	22	62	15	1	66	34	12	42	16	16	8	6
20	독서교육 실천 사례 연구대회 실시	14	50	30	6	20	62	17	1	66	34	14	43	20	6	11	6
21	전자신문 활용교육 지원	6	34	49	11	12	55	31	2	46	54	9	27	53	4	0	7
22	경남독서문화축제 운영	12	52	31	5	15	60	24	1	68	32	14	51	22	4	3	6
23	(일반교내)진로진학 TF팀 구성운영	21	57	18	4	20	65	14	1	81	19	8	23	42	9	5	13
24	학교구성원주도 학교문화개선 계획 수립	23	56	18	3	21	64	14	1	80	20	14	36	35	2	1	12
25	학교별 특색있는 따뜻한 기념일 만들기	16	48	29	7	16	60	23	1	64	36	24	47	21	1	0	7
26	학교별 특색있는 인성교육중심 학교교육과정 편성운영	23	57	17	3	24	65	10	1	80	20	9	42	36	1	2	10
27	연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성	12	45	34	9	19	61	19	1	61	39	17	30	46	1	0	6
28	학업중단숙려제 계획 수립 및 운영	12	51	31	6	19	64	17	0	70	30	9	15	58	7	0	11
29	학교내 대안교실 운영 활성화	15	44	34	7	29	62	9	0	59	41	6	16	58	10	0	10
30	(학부모)학교참여 지원사업 공모 및 선정	8	36	44	12	32	59	8	1	44	56	9	33	38	10	3	7
31	학교시설 이용 평생교육 운영	13	46	33	8	24	61	15	0	61	39	6	24	46	10	1	13
32	평생교육 우수학교 선정·지원	8	36	45	11	26	61	12	1	45	55	5	32	33	12	9	9
33	초등교원 영어말하기 능력 신장(15년-영어말하기 대회)	17	51	26	6	19	55	24	2	70	30	10	17	32	13	19	9

연번	추진사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전사성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (사유)
34	원어민보조교사 활용	26	46	21	7	21	58	20	1	71	29	2	7	74	4	1	12
35	태극기, 애국가, 우리영토(동북공정)바로 알기	39	50	9	2	9	50	39	2	93	7	14	39	18	3	1	25
36	독도 교육	38	51	9	2	9	51	38	2	92	8	14	31	23	3	1	28
37	학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태점검	26	47	22	5	19	57	23	1	79	21	14	21	42	1	1	21
38	범죄예방환경설계 시범학교 선정 및 지원	13	44	36	7	22	65	13	0	58	42	11	43	30	7	2	7
39	학교폭력 '멈춰' 캠페인 네트워크 구축 및 합동 캠페인 활동	20	51	24	5	17	63	19	1	74	26	20	53	19	1	0	7
40	양성평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단	12	49	34	5	10	59	30	1	67	33	21	32	36	2	1	8
41	(생명존중및자살예방교육)위 기관리위원회 구성.운영	14	52	29	5	14	64	22	0	73	27	14	38	37	2	0	8
42	흡연·음주·약물 오남용 기본계획 수립·운영	18	57	22	3	16	66	18	0	81	19	16	29	40	2	0	13
43	흡연예방금연교육 실천학교 운영 및 컨설팅 지원	16	53	26	5	16	67	16	1	71	29	16	35	37	4	0	8
44	학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	14	50	30	6	14	63	22	1	65	35	15	33	36	7	1	8
45	7560+운동 선동학교 지정 운영	11	44	37	8	22	66	11	1	55	45	9	41	27	12	5	6
46	학교체육 연구대회 개최	8	33	48	11	23	64	12	1	40	60	12	38	26	8	12	4
47	학교체육활성화 우수학교 지정	12	45	35	8	24	66	10	0	55	45	7	36	24	11	16	6
48	학교 스포츠클럽 운영 내실화(참여율50%목표)	21	51	20	8	25	63	12	0	72	28	5	37	39	6	3	10
49	교육지원청 스포츠클럽 운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	17	52	25	6	28	61	11	0	67	33	8	25	25	14	21	7
50	건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	24	53	19	4	17	64	18	1	81	19	12	21	44	9	1	13

연 번	추진 사업	교육적 효과				업무부담				존폐여부		폐지 시 의견 (가장 큰 의견에 1개만 체크)					
		매우 높다	높다	낮다	매우 낮다	매우 많다	많다	적다	매우 적다	존치	폐지	일회성	전성	(예산) 비효율성	대상 편중	경쟁 유발	기타 (시유)
51	스마트폰 차단앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기 운동 학생 학부모교육	31	45	19	5	10	49	39	2	82	18	18	32	37	2	0	11
52	건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	12	46	37	5	14	65	20	1	59	41	10	42	36	3	2	7
53	2016년 개교 예정초등학교 1학년 온돌교실 설치	16	39	34	11	15	47	35	3	56	44	6	27	51	8	0	8
54	지역사회연계 공동사업 기획 홍보(우수사례 발표 및 공유)	10	45	38	7	23	63	13	1	56	44	9	54	27	2	2	6
55	경남중등학생종합학예발 표대회 개최	13	53	27	7	29	59	11	1	65	35	9	42	17	12	14	6
56	찾아가는 청렴교육	15	47	29	9	9	40	48	3	67	33	20	43	27	1	1	8
57	각종 매체를 활용한 청렴 홍보	17	51	25	7	8	37	50	5	74	26	10	52	27	1	1	9
58	청렴실천 자기점검의 날 운영	9	32	38	21	9	38	47	6	44	56	13	47	33	1	0	6
59	1. 수학여행	21	41	28	10	55	41	4	0	63	37	15	3	61	1	0	21
60	2. 수련활동	19	44	26	11	42	50	8	0	62	38	20	4	58	1	0	17
61	초등 종합일람표출력 보관	6	24	48	22	28	56	15	1	36	64	6	10	71	0	2	11
62	과학탐구대회	14	57	22	7	34	60	6	0	70	30	17	19	21	20	16	7
63	경영록(초등 학급 경영록)	7	32	38	23	41	51	7	1	40	60	4	24	62	0	1	9
64	교내 각종 인증제도	8	45	36	11	31	60	8	1	49	51	9	31	38	3	13	6
65	그린마일리지 제도	10	30	37	23	28	56	15	1	40	60	7	18	58	2	5	10
66	보충수업(교과 방과후 수업)	11	42	34	13	33	58	8	1	52	48	2	3	70	5	9	11
67	야간자율학습	7	33	39	21	37	53	9	1	38	62	1	4	67	2	13	13

【 부 록 】 4. 경남교육청 추진사업 진단분석 대상 분석의견(종합)

설문번호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원의견
1	학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	·상시상담이 이루어지고 있으므로 별도 상담주간운영은 비효율적임. ·전시성임 ·학교자율화에 맡김 ·상담주간을 운영하면 상담이 집중되어 교사의 담임업무 및 기타 활동에 지장을 초래	·학교가 자율적으로 시기를 조정하여 운영할 수 있도록 개선필요 ·학기초 가장 힘든 업무 중 하나이며 상담주간 없이 필요에 의해 실시하거나 상담주간 설정 후 진행하는 시기와 방법은 학교에서 판단하는 것이 바람직함 ·1일 5명 이상 상담 및 3명 이상 전화 상담 등 내실 있는 상담활동이 이루어지기 어려움 ·상담주간이 아닌 필요에 따라 수시로 실시해야함. ·인성교육 실천주간 운영사업은 『본청, 직속기관 업무분석을 위한 TF(2015.07.03.-2016.2.29.)』의 폐지 권고사항 반영(2016.5.4.)하여 학교자율적인시행에 맡김 ·학생상담활동은 학교의 필요에 의해 실시해야 하지만 학부모의 의견이 반영되어 운영해야 할 필요성도 있음
2	컨설팅장학지원단 조직운영	·수업컨설팅은 필요함. 컨설팅 장학지원단 조직 운영은 최소화 할 필요가 있음. 상급청의 지도, 감독으로 보이고 교사차원에서 자율성과 책임성을 갖기 어려움 ·형식적이거나 의뢰자의 의견과는 상관없이 진행되는 경우가 있으며 주로 관리자 위주로 운영하는데 업무 부담이 많음 ·진짜 전문가의 컨설팅이 필요	·학교에서의 요구와 관계없이 운영되는 각종 컨설팅으로 인해 학교업무부담 가중 ·2015. TF 폐지의견, 중등교육과는 폐지하겠다고 하였으나 초등교육과만 반대함 ·컨설턴트의 영역별 전문성 부족 및 문제해결에 도움이 안 되는 경우 많음 ·단위학교의 문제를 학교구성원이 먼저 해결하려는 노력 후 컨설팅 장학지원단 활동이 실효성이 있음 ·대부분의 지역교육청에서 형식적으로 운영되고 있음
3	교과교실제 운영	·학생 수가 많은 학교는 교실수가 부족하여 운영하기 어려움. ·수준에 맞게 수업을 할 수 있어 장점이다 ·수준별 강사운영에 따른 업무 부담과 예산부분이 많음 ·학생들의 이동에 어려움이 많아 예술, 체육 과목만 진행 하였으면 함	·중학교 단위는 이동에 따른 혼란만 가중되고 효과가 낮음 ·투자대비 효율성 낮고, 학생들의 협동적 배움에 바탕 하는 배움 중심 수업과 배치됨(2015년 업무진단 TF의견)
4	학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	·상시상담이 이루어지고 있으므로 별도 상담주간운영은 비효율적임. ·전시성임 ·학교자율화에 맡김 ·상담주간을 운영하면 상담이 집중	·학교가 자율적으로 시기를 조정하여 운영할 수 있도록 개선필요 ·학기초 가장 힘든 업무 중 하나이며 상담주간 없이 필요에 의해 실시하거나 상담주간 설정 후 진행하는 시기와 방법은 학교에서 판단하는 것이 바람직함

실 무 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
		되어 교사의 담임업무 및 기타 활동에 지장을 초래	<ul style="list-style-type: none"> ·1일 5명 이상 상담 및 3명 이상 전화 상담 등 내실 있는 상담활동이 이루어지기 어려움 ·상담주간이 아닌 필요에 따라 수시로 실시해야함. ·인성교육 실천주간 운영사업은 『본청, 직속기관 업무분석을 위한 TF(2015.07.03.-2016.2.29.)』의 폐지 권고사항 반영(2016.5.4.)하여 학교자율적인실행에 맡김 ·학생상담활동은 학교의 필요에 의해 실시해야 하지만 학부모의 의견이 반영되어 운영해야 할 필요성도 있음
5	온라인 기초학력 진단·보정시스템 운영(기초학력미달 학생)	<ul style="list-style-type: none"> ·시스템의 학습자료가 pdf파일이라 학생들이 읽기 어렵고 수준에 맞추어 영상 형태 제작이 필요 ·기초학력 미달학생 스스로 학습하기가 어려워 활용의 효율성이 떨어짐 ·온라인상으로 실시하기 어려워 출력물 인쇄하여 활용하는 번거로움 ·시스템의 간소화 요구 ·보정이 필요한 학생의 대다수는 가정 상황 등도 어렵고 가정에서 학습이 이루어질 수 있는 여건 마련이 되지 않아 비효율적이다 ·개별수준에 맞는 교육을 시킬 수 있는 점은 장점이지만 과도하게 이것으로만 하라는 규정적인 업무로 추진하는 것은 문제 	<ul style="list-style-type: none"> ·기초학력미달 학생 대부분이 보정 시스템을 꾸준히 따라가기 힘들 ·교사 앞에서도 공부를 안 하는 학생이 컴퓨터 앞에서 공부를 하지는 않음 ·대부분의 학생 및 교사들이 활용하지 않음 ·기초미달학생이 온라인 학습을 스스로 진행하기 어려움 ·온라인을 통한 학습, 학습과정 추적, 추적된 학습결과 차기 학년으로 이월 등 온라인, 디지털을 통한 학습관리의 장점은 있으나 기초학력 보정의 효과는 미지수임
6	학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진요인별 진단강화를 위한 전문상담사 운영)	<ul style="list-style-type: none"> ·학습클리닉센터의 전문상담사를 통한 체계적이고 지속적으로 지원이 필요하지만, 아직 지원되는 학생이 저조함. 그리고 홍보부족 ·파견요원의 전문성이 더 요구됨 	<ul style="list-style-type: none"> ·꼭 필요한 사업 ·학습부진의 원인 정확한 진단과 함께 학력향상에 초점을 맞춘 전문상담사 운영은 부적절함 ·프로그램 참여 학생의 부진은 홍보부족으로만 생각할 수 없으며 다양한 학습부진의 원인을 찾는 것이 필요함 ·학습부진의 정확한 진단을 하기는 어려운 실정므로 전문가의 진단이 필요함
7	두드림학교 운영(기초학습지원)	·대상의 편중이 심하며, 꿈키움교실의 성격과 중복성이 있어 하나의 사업으로 묶어 운영이 필요	<ul style="list-style-type: none"> ·동지역과 농어촌 지역의 두드림 학교 운영의 효율성이 매우 상이함 ·학교 맞춤형 두드림 학교 운영이 필요함.
8	중학교 교육역량강화	-	·기초학력 향상을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있어 사업별 중복성과 목적이 동일한 사업을 통합

설문번호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
	사업(기초학력책임지도)		운영하는 방안이 필요함 ·사업의 중복성, 대상의 편중, 활동의 일회성이 발생하지 않아야 하며 공모 방식은 실질적인 효과가 떨어짐 ·교육적 효과와 업무부담성 만큼이나 학생의 눈높이에 맞는 교육활동을 준비하여 진행할 수 있도록 교육활동을 점검하고 지원하는 노력이 필요함
9	맞춤형 대안교실 '꿈키움교실' 운영	·순기능도 있지만 특정학생을 대상으로 한 반복지원으로 인해 오히려 일반학생에 대한 역차별 현상 발생 ·대안교실 운영과 꿈키움교실 운영의 대상 학생의 중복이 많아 꿈키움교실 운영은 아직은 소모성 위주의 집행이 많아 예산낭비 등 비효율적이며, 대안교실, 꿈키움교실 등을 묶어서 운영하는 것이 효율적임	·사업의 목적에 비해 학생 맞춤형 대안교실로 운영되는지 점검 및 지원이 필요함 ·체험활동 위주의 운영이 교육적인 의미가 있는지 검토 필요 ·특교사업비로 진행되는 대안적인 교육활동으로 공공교육의 부족한 점을 매우는 활동이나 대안교실을 전반적으로 이해할 수 있도록 연수강화 필요
10	디지털교과서 활용기반 조성	·일선현장의 현실과 동떨어져 있음 ·디지털교과서 활동을 권장하지 않고 있는 실정임 ·디지털교과서활용기반조성에 막대한 예산이 소요되므로 일반학교에 보편화가 될 때까지 오랜 시간이 걸릴 것임 ·종이만을 디지털화한 것은 의미없음 ·콘텐츠의 질이 아직 확보가 되지 않아 투자대비 효율성이 매우 낮으며, 활성화를 위한 재정적 지원 필요	·2015년 TF팀 폐지 의견 ·기반사업 예산투자 대비 효과 미흡. ·정보통신 관련 교육활동은 전교사, 전학교를 대상으로 일반화, 확산이 어렵고 정착되지 않을 경우 예산 낭비만 초래 ·교사의 개인적인 흥미나 관심에 따라 교육적인 활용도가 달라짐. 이런 까닭으로 투입 예산과 교체시기, 교원역량 등 기반 조성이 필요함, 역량연수 강화가 먼저임
11	디지털 교과서 정책 연구학교 운영 지원	-	·비효율성, 전시성 ·효율성이 매우 떨어지는 사업임으로 폐지해야 함
12	EBS활용 사회통합 교육멘토링 운영	·너무 소수에 한정되어 있으며, 홍보가 많이 부족함 ·인터넷 콘텐츠 사업으로 특교사업비 및 도교육청자체예산을 반영함	·비효율성, 전시성, 사회적 배려자에 대한 낙인 우려 ·가정에서 시청토록 지도 시 시청여부를 확인할 수 없으며, 학교 내에서 시청 시 대상학생의 신분 노출의 위험이 있으며 학생들 의사와 관계없이 강제적으로 진행되고 있음 ·EBS 활용 교육은 사회통합교육의 효과는 미비하며

실 문 번 호	추진 사업	설문 기타의견	전문가협의회위원 의견
			<p>해당학생의 학습활동 지원 프로그램임</p> <ul style="list-style-type: none"> ·사업의 목적이 실제 사업내용보다 포괄적이어서 혼란이 있음
13	'수업나눔의 날' 운영 계획(1인2회 공개)	<p>수업나눔의 날 의 취지는 좋지만 자율적이지 않은 '수업나눔의날' 지정·운영은 부담이 되는 경우가 많음</p>	<ul style="list-style-type: none"> ·학교 자율에 맡김, 수업공개 횟수가 아닌 배움중심 수업으로의 변화가 중요 ·자율적인 분위기의 수업나눔은 지향해야 하지만 경직된 수업나눔의날 운영은 교사의 의지와 능력을 오히려 저하할 가능성이 큼 ·수업공개에 따른 수업결손이 자주 발생하며 일반화도 기대하기 어려움 ·자율적으로 운영토록 하고(1인 2회 공개)는 삭제(2015) ·수업에 대한 개념의 전환없이 수업공개나 공개를 통한 수업나눔 활동은 부담으로 작용할 수 밖에 없음 ·교사의 자발성을 가질 수 있는 프로그램을 안내, 유도하는 활동으로 본 사업을 추진해야 함 ·수업을 위해 업무를 적정화하고, 수업연구를 잘하기 위해 교육활동을 지원이 필요하다고 말하며 수업공개가 부담스럽다는 것은 설득력이 약함
14	수업나눔 중심학교 공모 및 지원	-	<ul style="list-style-type: none"> ·행복(맞이)학교의 수업나눔과 중복, 일부 학교 대상으로 확산이 어려움 ·자발적 수업나눔 중심학교 운영이 효율적임 ·교사 역량신장을 위한 자율적 사업으로 추진 ·공모사업이란 기본적으로 자발적인 의미를 갖고 있기 때문에 행복학교 추진의 과정에서 필요한 수업나눔 중심학교 사업을 확산하는 것은 필요한 사업임. 공모사업 신청시 반드시 학교구성원의 의견을 반영하는 과정이 필요함
15	일반고 교육역량 강화예산 차등지원	<p>·차등지원은 학교 간 경쟁 심화시키고 차등지원의 기준이 모호함</p>	<ul style="list-style-type: none"> ·경쟁유발, 비효율성, 강제 보충수업의 우려 ·대부분 방과후 수업으로 예산을 사용하며 이로 인해 야간에까지 수업이 이루어지고 있어서 학생과 교사의 부담이 매우 크므로 고등학교 기본운영비에 포함하여 학교에서 필요한 곳에 사용할 수 있도록 하는 것이 필요함. 더구나 차등지원은 학교 간 경쟁을 불러와 업무를 가중뿐만 아니라 비교육적인 방법으로 변질될 가능성 있음 ·예산 차등지원의 기준이 단지 학급수 기준이면 차등의 의미가 없다고 봄

실 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
16	융합인재교육(STEAM)수업 실시	·일반교육과정을 운영하는 학급에서는 운영하기 어렵다	·필요하다고 생각하고 있으나 일반화 과정에 대한 어려움이 있음 ·본 교육활동에 대한 이해와 필요성을 알 수 있는 연수 및 홍보가 필요함
17	미래형과학교실(5교), 무한상상실(2교), 창의과학교실(2교) 운영	·극소수 학교 운영으로 특정학교에 편중되어 있어, 많은 학생들에게 혜택이 갈수 있는 방법 모색	·일부 학교에 국한된 사업으로 향후 폐지 필요 ·극소수의 학교만 선정하여 운영하는 것은 경남교육 전체적으로 의미를 가질 수 없음 ·2015년 업무진단TF에서도 일부학교에 국한된 사업으로 일정 시기가 지나면 실효성이 없다는 의견제시 ·특교사업비로 진행되는 사업이라도 실효성 없는 사업은 폐지 바람직
18	(단위학교)영재학급 운영, 발명영재학급 운영	·영재교육원을 통한 교육 실시함이 효율적이며 단위학교에서 할 필요는 없다. ·초등학교의 경우에는 학부모 의욕으로 선발되는 학생이 많으며 민원도 야기되고 있으며, 실제 영재는 거의 없으며, 일부 학생들에게만 편중되는 경향이 있음. ·영재교육의 취지는 좋으나 계층간에 위화감을 조성하고, 고액과외로 학습된 특별한 학생들이 선발되는 가능성이 높다. ·단위학교에서는 교사 수급이 어려워 지역교육청 영재원에서 맞는 것이 더 효율적임	·단위학교에 영재학급을 편성할 만큼 대상자가 있는지 고민해야 함. 소속 학교에 따라 해당교육을 받을 수 있는 기회에 차별이 생김. 단위학교의 영재학급은 전면 폐지하고 교육지원청 등의 영재학급을 확대하여 운영하는 것이 바람직함 ·2015년 TF에서도 폐지의견을 제출하였으며 2016년부터 개선·운영한다고 하였으나 크게 달라진 점이 없음 ·학교 및 지역별로 차이가 많아 규모를 축소하고 지역별 중심학교에서 운영할 필요가 있음 ·발명영재 학급은 학급의 개념으로 운영될 것이 아닌 학생동아리 활동 활성화 차원에서 접근해야 함. 그 외 영재교육을 위해 활동은 교육지원청에서 운영하는 영재교육원 활동으로 통합하여 운영하여 단위학교의 업무 부담을 줄여야 함
19	경남학생창의력 페스티벌 운영	-	·전시성, 대상편중 사업이며, 자율적 참여가 아닌 경우 담당교사의 학생 지도 등에 따른 업무 부담이 큼 ·전시성행사(2015년 업무진단 TF에서도 폐지의견)
20	독서교육 실천 사례 연구대회 실시	·이동 점수, 승진 점수 등을 받기 위해 그 수단으로 활용되는 경우가 많으므로 폐지, 좋은 독서교육 사례는 책자, 연수 등으로 일선 학교 교사들에게 소개해주면 좋음 ·독서교육 실천사례연구대회가 일선 학교 교사들에게 업무로서의 부담은 있으나 교육적 효과는 있음 ·독서교육은 책읽기로 끝나야지 대회를 한다는 것 자체가 맞지 않음	·대회가 아닌 사례 발표로 전환 ·본질적인 교육활동이 오히려 보여주기 실적 위주로 왜곡되어 실시됨 ·2015년 TF에서 교원들의 자발적 참여를 이끄는 것이 핵심이며 대회를 통해 등급을 부여하는 것에 대해 문제제기를 하였으며, 담당부서에서도 연구대회가 아닌 발표회 형식으로 진행하겠다고 하였으나 이후 개선되지 않고 있음

설문번호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
		며, 전시성행사로 책을 읽는 것이 목적이 아니라 상을 타는 게 목표가 될 수 있음	
21	전자신문 활용교육 지원	·출판물의 홍수 속에 전자 신문 활용은 교육적으로 의미가 적음 ·전자신문 활용에 대한 학생들의 관심이 낮은 편으로 관심을 끌 수 있는 방안이 마련되어야 함	·과잉의 학습자료 제공이 교육활동에 오히려 혼란 제공 우려 ·우수 자료 및 콘텐츠 수집, 공유는 경남교육정보연구원의 축적된 자료를 활용하는 것이 바람직함 ·별도의 지원없이도 필요하다면 인터넷 검색으로 간단한 자료는 만들 수 있는 여건이 마련되어 있어 본 사업 추진 효과 미비할 것으로 보임
22	경남독서문화축제 운영	·행사가 아닌 학교 자율적인 독서 활동이 좋음	·전시성이 높은 행사이며, 행사장에서 먼 거리에 있는 학교에서는 학생들의 인솔의 어려움 등으로 참가가 어려운 점이 있으며, 관심이 있는 자율적인 참여가 아닐 경우 담당교사의 업무 부담이 많은 사업임 ·전시성 행사의 성격이 강하나 역점과제중 하나로 추진된다는 점, 책읽어주기, 교사 동아리의 활성화 되고 있는 측면에서 봤을 때 단위학교의 자율참여를 보장한다면 무방함
23	(일반고내)진로진학 TF팀 구성운영	·진로진학지도 전문가를 통한 확산 필요	·다양한 진로진학에 대한 정보수집과 공유 없는 TF팀 구성하여 운영하는 것은 형식적임. 내실 있는 운영을 위해서는 진로진학지도 연수 및 정보공유가 우선되어야 함
24	학교구성원주도 학교문화개선 계획 수립	·의무적인 계획수립 문제 자율성을 원함	·권리와 책임은 비례하는 것이므로 학교문화 개선을 위해서는 필요함 ·많은 학교에서 구성원이 참여하는 민주적인 학교문화 개선과 상관없이 공문으로만 개선되고 있다는 보고하기 때문에 하나의 잡무로 여기고 있음
25	학교별 특색있는 따뜻한 기념일 만들기	·의무적인 업무 추진이 아닌 학교 실정에 맞게 자유롭게 운영되어야 함 ·전시성, 행사성이 아닌 자율적인 운영은 학생들의 인성교육에 도움이 됨	·민주적인 학교문화 조성을 전제로 한 학교별 특색활동은 매우 유용한 사업이나 자칫 형식적이고 불필요한 활동이 이루어질 가능성 높음 ·본 사업은 친밀한 관계에서 따뜻한 기념일 운영의 의미가 있기에 학교특색 보다 학년 또는 학급특색 활동이 바람직함
26	학교별 특색 있는 인성교육중심 학교교육과정 편성운영	·성과위주의 인성교육이 아니었으면 함 ·가정 중심 인성교육이 필요 ·경쟁교육을 탈피하면 인성교육이 됨 ·학부모와 교사의 인성교육연수필요	·독립적인 행사 위주의 인성교육은 교육과정 연계성과 활동 간의 연속성이 떨어짐. ·학교 구성원의 의견이 반영된 특색교육활동이 필요함 ·구체적인 사례공유 및 세미나를 통해 학교교육과정 편성이 필요함

설문번호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
27	연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성		·전시성, 형식적 운영으로 실효성 없음 ·2015년 TF에서도 폐지의견. 담당부서에서도 폐지에 동의 하였으나 개선되지 않고 있음
28	학업중단속려제 계획 수립 및 운영	·초등학교는 관련 없는 사업임. ·학업중단속려제 계획 전면수정 필요 ·전 학교에서 할 수 있는 매뉴얼을 통해 실천할 수 있도록 하고 학교에서의 계획만 수립하는 일이 없도록 함	·초등학교는 폐지 ·대상 학생의 지도, 관리에 어려움이 현실적으로 존재하고 있어 보완이 필요함
29	학교내 대안교실 운영 활성화	·학교 내에서의 대안교실 보다는 대안학교 운영이 효율적임 ·학교 내 대안교실 운영이 비효율적임 ·중학교에서는 꿈키움교실이나 대안교실이 꼭 필요하나 인력 및 프로그램이 부족하여 운영하기 어렵다. ·소외의 우려와 낙인효과발생 우려가 있고 다른 학생들도 동요될 우려가 큼	·학교 내 대안교실운영은 기존인력만을 활용하여 별도의 프로그램을 추가하여 운영해야하므로 업무부담이 크고 실효성도 적음. 별도의 프로그램을 강제하기보다는 생활교육차원에서 접근이 필요하며, 그 범위를 벗어나는 것은 위탁형 대안교육기관을 이용하는 것이 바람직함 ·분야도 여러 분야일 뿐만 아니라 전문인력을 구하는 것도 예산 등의 물리적으로 불가능한 경우가 많으므로 교육청에서 운영 필요 ·학생들의 학습 및 정서적 치유는 학교 안에서 이루어지는 것이 가장 바람직하며, 학교 내 인력으로 부족할 경우 외부의 전문가의 협조를 받아야 한다. 현재 진행되는 대안교실은 학습과 정서적 활동을 분리하여 생각하는 경향이 높아 대안교육 활동을 서로 이질적인 활동이라 판단하는 경우가 많음. 반드시 필요한 활동임
30	(학부모)학교참여 지원사업 공모 및 선정	-	·교사가 학부모사업의 계획부터 정산까지 업무를 맡음으로써 업무부담이 늘어날 가능성이 높으며, 필요하다면 학부모에게 직접 예산을 지급하고 집행정산할 수 있도록 학부모 연수 등의 노력이 필요함 ·학부모의 참여여부에 따라 학생들의 위화감 조성될 가능성이 있음 ·교육적 차원이 아닌 학부모들의 문화체험 위주행사로 치우치는 경우가 많고 관련 업무를 학부모 업무담당자가 개입하여 추진할 경우가 많아 업무가 가중되고 마찰도 생기는 경우가 있음 ·학부모는 학교의 필요에 의해 참여하는 대상이 아니며 학부모의 참여의 질에 따라 교육활동이 풍부하고 질적 향상을 가져올 수 있는 절호의 기회, 또한 학부모와 연계한 가정교육은 학교교육에서 반드시 필요한 영역이라 판단함

설 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
31	학교시설 이용 평생교육 운영	<ul style="list-style-type: none"> ·지자체 및 외부기관의 지역민을 위한 프로그램이 다양하게 제공되고 있기 때문에 학교에서까지 할 필요 없음 ·학생들에게 집중할 시간도 부족한데 지역민까지의 교육은 부적합함 ·지역별로 평생교육사업이 잘 되어 있기에 학교와 연계한 평생교육사업은 전시성과 비효율적 면이 많으며, 실제적인 교육장으로써 효과는 저조함 ·학교시설 이용 평생교육 운영의 경우 외부인의 잦은 출입으로 사고 발생의 우려가 높음 	<ul style="list-style-type: none"> ·비효율성, 지역문화센터 및 도서관 중심으로 전환, 학교는 장소만 제공 ·학교의 시설을 대여하는 정도의 역할을 수행하는 것이 바람직하며 이 경우 행정실이 업무를 맡는 것이 타당함 ·학교의 본연의 기능이 약화될 우려가 있으며 교육활동 및 장소제공에 관해서는 지방자치단체의 고민에 의해 해결하는 것이 바람직함 ·현재 지자체의 민원센터, 대학시설을 활용한 다양한 장소가 제공되고 있어 학교는 학생들의 다양한 교육활동이 이루어질 수 있도록 배려하는 정책이 필요함
32	평생교육 우수학교 선정·지원	-	<ul style="list-style-type: none"> ·학교의 역할을 학생중심으로 해야 할지, 지역민의 평생교육을 공간으로 활용할 지에 논의가 필요함. 현재 학교는 정규수업과 방과후 수업으로 인한 정상적인 교실 및 교육과정운영에 어려움을 겪고 있는 실정임 ·우수학교 선정에 따른 교사의 승진, 이동 점수를 따는 역할로 변질될 가능성이 높음
33	초등교원 영어말하기 능력신장(15년-영어말하기 대회)	<ul style="list-style-type: none"> ·초등교원 영어말하기 능력신장은 필요하나, 대회를 통한 경쟁유발은 지양 ·대상이 편중되어 있으며, 대회는 일부 영어에만 집중하는 교원들에게만 연구 점수를 주는 대상 편중적인 정책이다 	<ul style="list-style-type: none"> ·모든 초등교원을 대상으로 말하기 능력을 신장하는 것은 비효율적임
34	원어민보조교사 활용	<ul style="list-style-type: none"> ·원어민보조교사 및 영어회화 전문강사 사업을 줄이고 초등교원을 늘릴 필요 있음 ·영어전담교사를 배정하면 더 효과적임 ·원어민보조교사 및 영어회화전문강사 관리업무 때문에 교원의 행정업무 증가됨 ·영어전담교사의 어학능력향상에 비용투자 ·원어민 보조교사의 투자비용에 비해 효과는 미비함 	<ul style="list-style-type: none"> ·전체 학교를 대상으로 하는 사업이 아니고 수혜대상에서 차별 발생 ·정규교사가 원어민 교사를 관리하는 업무 부담을 갖고 있음 ·강사에 대한 자격을 강화하여 질 높은 교육 및 문화적·국가적 우월주의에 빠진 강사를 걸러내는 교육청 차원 필터링 필요 ·원어민보다는 초등영어전담교사 활용방안 강구

설 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
		·영어 지도능력이 좋은 교사들이 많은데 오히려 원어민보조교사, 영어회화전문 강사제도로 실력이 묻히고 있으며, 굳이 예산을 들여 교사들의 영어능력향상 연수 필요 없음	
35	태극기, 애국가, 우리영토(동북공정)바로 알기	·역사교육 및 역사관 바로알기 교육은 필요 ·해당 교과목의 충실한 수업시간으로 가능 ·글짓기 등 획일적인 방식과 보고를 원하면 형식적인 행사로 이어져 학습권 침해 가져옴	·별도의 행사 위주의 운영이 지양되고 교과교육과정에 포함되어 운영 되어야함 ·체계적인 학교교육과정 수립으로 충분히 해결 가능
36	독도 교육	·교육청 차원에서 사업을 홍보하고 체계적인 매뉴얼이나 자료를 개발하여 보급하면 학교에서 개별적인 자료수집보다 효율적임 ·나라사랑, 국사교육, 독도교육은 꼭 필요함	·일회성이 아닌 관련교과 교육과정에 포함하여 운영 ·별도의 행사위주의 운영이 지양하고 교과교육과정에 포함되어 운영 되어야함 ·독도교육은 학년별, 급별 체계적, 전문적, 지속적 교육 필요
37	학교환경위생정화 구역 내 유해업소 실태점검	·교육지원청과 관할 경찰서와 연계하여 점검 ·정부차원의 업무임	·학교에서는 연2회 점검하고 문제가 있는 경우 교육청에 보고하고, 지도 및 조치는 교육청에서 처리하는 업무임 ·학교 담당교사의 업무의 부담 정도는 높지 않으며 학생들의 환경위생정화를 위해서는 필요한 업무
38	범죄예방환경설계 시범학교 선정 및 지원	-	·전시성, 형식적 운영 ·범죄예방을 위한 유무형의 시설은 좋지만 시설에 대한 비전문가인 학교가 관리하고 또 보여주기 위한 시범학교를 선정한다는 것은 무리이며 학교가 잠재적인 우범지대로 인식될 가능성도 높음 ·셧티드시스템은 기존 학교는 적용하기 어렵고, 신설 학교중심이 되어야 함 ·교육청은 범죄예방환경설계를 적용하면 범죄예방의 효과가 있는지 여부는 확인할 수 있는 기회가 필요함. 1~2군데의 시범학교 선정과 운영을 통해 검증할 수 있는 활동은 인력풀을 통한 예방활동을 보조할 수 있는 전환적 사고가 필요한 사업임 ·학교의 건물은 지역사회와 가깝고, 다양한 활동이 이루어지는 곳으로 항상 안전에 관심을 기울여야 할 장소임. 또한 학교라는 상시보안을 책임질 인력이 부족하여 공간적으로 시간적으로 사각지대가 존재하

실 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
			<p>며 범죄발생이 일어날 수 있는 개연성이 높음. 이에 대한 실험적 활동이 본 사업이라 생각되어 추진이 필요하다고 봄</p>
39	<p>학교폭력 '멈춰' 캠페인 네트워크 구축 및 합동 캠페인 활동</p>	<p>·전시성 행사에 해당, 형식적임</p>	<p>·일회성 탈피 ·캠페인성행사위주의 사업은 실효성이 없으며 합동캠페인은 불필요한 업무과중을 가져옴 ·형식적 캠페인이 아닌 실질적인 지도가 필요 ·학생이 참여하는 교육과정 운영 방안으로서의 다양한 캠페인 방법 개발 운영을 통해 학교폭력예방이 가능하도록 연수 및 지원이 필요함</p>
40	<p>양성평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단</p>	<p>·양성 평등한 학교문화는 교직원의 양성평등 의식은 학생들에게 교육되는 효과가 있으므로 필요하다고 봄</p>	<p>·관계개선 사업으로 인성교육과 통합하여 운영이 바람직함 2015년TF에서도 실효성 없음에 대한 문제제기, 담당부서에서 진단결과 보고생략으로 개선하기로 함 ·양성평등 교육은 진로와 직업교육, 일상생활에서 중요한 가치교육이나 전문적인 양성평등 강사 또는 연수를 통한 교육이 필요함 ·양성평등은 중요하지만 왜곡된 이기주의가 되지 않도록 지도가 필요 ·본 사업에 대한 타당도와 신뢰도가 낮음</p>
41	<p>(생명존중및자살예방교육)위기관리위원회 구성.운영</p>	<p>·생명존중 및 자살예방교육이 필요하지만, 각종위원회 구성.운영업무는 업무 부담이 많음</p>	<p>·위기관리위원회는 예방교육보다 위기 상황 발생시 처리를 중심에 두고 있어 예방적 효과는 미비함 ·하지만 위기 상황시 행동요령 및 대처는 행정의 신뢰에 상당한 영향을 미치므로 업무적정화를 위해 위원회 통합운영으로 통한 업무적정화 노력 필요</p>
42	<p>흡연·음주·약물 오남용 기본계획 수립·운영</p>	<p>·교과통합이나 창의적체험활동으로 교육이 가능함. 예산 편성해서 별도의 계획은 비효율적임 ·보건소나 시청이 할일이다 ·흡연예방교육의 예산은 낭비이다 ·기본계획수립은 학교자율에 맡김</p>	<p>·범교과활동으로 학교교육과정 내에서 편성 운영하여야 함 흡연, 음주, 약물오남용 예방교육은 효과적이고 필요한 교육활동임. 보건교사 배치비율이 50% 미만인 지역의 상황을 고려하여 별도의 계획을 통한 교육활동은 업무 부담으로 작용하고 있다고 보고 있음</p>
43	<p>흡연예방금연교육 실천학교 운영 및 컨설팅 지원</p>	<p>·흡연예방교육은 학교의 업무가 아니며, 학교학칙에 따른 기본프로그램만 하면 된다고 봄 ·흡연교육은 창의적체험활동이나 통합교과교육으로 충분하며, 이 사업에 대해서는 예산의 낭비임 ·흡연예방금연 특화사업지원과는 중복</p>	<p>·담배세 인상 이후 흡연예방 및 금연교육으로 많은 예산이 일괄적으로 배분되고 있어 교육활동 준비기간과 다양한 체험활동 프로그램이 개발되지 않아 어려움을 겪고 있음. 또한 흡연교육의 실시는 보건교사 미 배치교의 교육활동은 담임교사에게 전과 되어 업무 부담을 많이 느끼는 것으로 보임 ·흡연예방교육은 학교자체의 계획에 따라 실시하고 별도의 학교를 선정하여 운영하기보다 꼭 필요한 자료를 수집하여 보급하는 것이 업무적정화 차원에서 효과적임</p>

설문번호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
44	학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	·흡연예방금연교육은 기본적인 프로그램으로 꾸준히 하면 이루어져야 교육적 효과가 있지 특화사업으로 하는 건 예산낭비	·초등 저학년일수록 효과가 큼 ·흡연예방금연 특화사업은 특교사업비지원 사업으로 추진되고 있어 특화사업이란 명칭보다 활성화란 이름으로 교육과정에 편성하여 운영하는 것이 바람직함
45	7560+운동 선동 학교 지정 운영	·선도학교 지정은 승진 점수 위한 경쟁을 부추기며, 선도학교 지정이 필요하지 않음	·선도학교 운영이 확산으로 이어지지 않으며, 대부분의 선도학교 운영기간이 끝나면 관련활동이 연속되지 않음 ·단순한 달리기나 줄넘기 등 현재 진행되고 있는 학교특색 아닌 특색을 7560운동으로 포장하여 운영할 가능성이 높음 ·예산낭비의 전형적 사업이 될 가능성이 높음
46	학교체육 연구대회 개최	-	·전시성, 연구대회를 위한 체육활동의 우려 ·연구대회 준비를 위한 체육활동으로 연구대회 준비과정에서 교사들의 업무 과중 ·본질적인 교육활동이 오히려 보여주기 실적 위주로 왜곡되어 실시됨 ·2015년 TF 폐지 의견
47	학교체육활성화 우수학교 지정	·학교체육활성화 우수학교와 7560+선도학교 통합운영 ·우수학교, 선도학교 선정은 가산점이 있어 교사 개인 이동 점수 때문에 학교 간 경쟁을 부추기게 되고 학교가 편중되어 있어 교육적 효과 미비 ·전학교가 건강하고 즐거운 체육교육 실시가 중요	·우수학교를 선정·지정하는 것은 행정력 낭비이며, 학교 간의 경쟁을 불러옴 ·소년체전의 실적 위주의 운영이 될 가능성이 높으며 현재 진행되고 있는 교육과정에 대한 체계적 지원이 더 필요함 ·우수학교 지정의 방식이 아니라 우수한 사례를 공유할 수 있는 프로그램이나 활동이 필요함
48	학교 스포츠클럽 운영 내실화(참여율50%목표)	·자발적인 참여추구, 참여율 목표치는 폐지 ·체육수업과 병행되어야 하고, 현재와 같은 운영방식은 무의미함. 실적만 강요받음 ·전문성이 없는 일반교사의 스포츠 교실까지 지도는 업무부담 ·스포츠강사들의 과열경쟁으로 인한 표창 문제, 평가문제 등으로 민원야기	·스포츠클럽 구성의 목표 달성은 내실적인 운영과 관련성이 낮아 실질적인 학생중심의 스포츠클럽 운영을 위하여 학교의 자율적인 운영에 맡기는 것이 바람직함 ·고등학교의 경우 교육과정 시수에 스포츠클럽이 포함되어 있지 않아 형식적으로 운영되고 있으며, 체육수업시수를 확보하지 못하는 학교도 다수 있음 ·희망학생들에 의한 자율적인 운영이 바람직하며 참여율 목표치는 폐지되어야 하며 특히 관리자 성과급 지표와 연관되어 문제가 많음 ·2015년 TF에서도 폐지의견 제시했으며 달리기, 걷기, 줄넘기 위주의 종목이 대부분임
49	교육지원청 스포츠투리그 운영,	·학교현장에서 비인기 종목 출전으로 성과위주의 행사에 관심	·상위기관의 대회로 인해 학교에서는 의무적으로 참가 및 준비로 업무가 가중되고 있으며 2015년 교육

설 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
	스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	<ul style="list-style-type: none"> ·대회 위주의 체육활성화가 아닌 학생스포츠 생활화 활동이 필요함 ·대회 출전에 따른 준비, 연습 등으로 해당교사의 업무 과중과 학생의 일부 편중현상 발생 ·학교 간 친선경기 정도는 긍정적이거나, 리그운영은 잦은 출장, 성적내기, 외부 강사 초청 등 예산 및 업무 부담 ·교육지원청 주간 스포츠클럽대회는 학교 간 경쟁으로 억지로 팀을 꾸려나가는 경우가 많고 해당 교사들의 주말과 저녁시간을 빼앗음 	<ul style="list-style-type: none"> ·청 업무진단 TF에서도 학교별 강제할당의 문제가 제기됨 ·대부분의 대회가 주말에 운영되기 때문에 담당교사의 자발성을 이끌어낼 수 있도록 초과근무, 출장 등의 복무에 관한 상세한 안내가 필요함
50	건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	<ul style="list-style-type: none"> ·측정기가 부족, 보건교사가 없어 어려움 ·해당 학생들의 자존감문제 	<ul style="list-style-type: none"> ·일과 중 또는 방과 후에 체력교실 운영이 현실적으로 가능한지를 판단하는 것이 필요함. 필요하다면 학생이 즐겁게 참여할 수 있는 프로그램을 개발하여 학교에서 자율적으로 시행하도록 하여야 함
51	스마트폰 차단앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기 운동 학생 부모교육	<ul style="list-style-type: none"> ·학생 및 학부모의 스마트폰교육은 꼭 필요하나, 캠페인, 행사 등을 열어 실적 요구는 곤란 	<ul style="list-style-type: none"> ·학생생활규정 속의 스마트폰 관리에 대한 교육과 실천과제를 학생들과 협의하는 교육활동에서 시작하여 스마트폰 꺼두기 운동으로 확대 되어야 함 ·모든 사고의 시작은 폰에서 시작된다는 것이 필요성의 반증함
52	건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	<ul style="list-style-type: none"> ·학교보건 전체 업무에서 볼 때 업무 부담이 상당함 	<ul style="list-style-type: none"> ·보건교사 및 체육전담 미배치교의 경우 건강증진학교의 일반화의 어려움과 업무부담 요인으로 작용 ·전시성, 비효율성의 정책으로 추진될 가능성이 높음
53	2016년 개교 예정초등학교 1학년 온돌교실 설치	<ul style="list-style-type: none"> ·학급수 변동과 매년 교실이 변동되기 때문에 현실성 없는 제도임 ·전기세, 시설유지비, 아동생활지도 및 다른 학년과의 비교 등 문제점이 너무 많으며, 과도한 비용에 비해 소수의 학생 혜택 ·대상 편중, 과도한 복지 	<ul style="list-style-type: none"> ·입식 책상과 의자 사용 환경, 학급 수 감소나 교실 이동 등 교육의 효과와 유지보수의 구체적 득실을 잘 따져보고 시행 필요 ·단순한 정서의 안정을 위한 것이라면 다른 방법이 좋음 ·2014~2016년 상반기까지 예산확보 0원임 ·실설학교 신축 시 온돌교실 운영 희망하는 학교를 중심으로 교부하는 등 예산의 효율적인 운영이 필요함
54	지역사회연계 공동사업 기획 홍보(우수사례 발표 및 공유)	-	<ul style="list-style-type: none"> ·지역사회 연계 공동사업은 단위학교가 실시하기에는 부담이 큼. 필요시 교육지원청 단위에서 실시하는 것이 바람직 ·자발적인 MOU 및 협력을 발굴해서 홍보하는 것이 장기적으로 지역사회 연계 공동사업의 활성화에 더 기여할 것으로 보임 ·전형적인 전시행정임

실 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
			·학교단위 지역사회 연계사업은 업무 부담만 많고, 몇몇 학교들에게 해당된다고 봄 ·행복학교의 철학은 곧 마을의 학교를 구현 것이라고 봤을 때 지역사회 연계 공동사업에 대한 관심은 매우 필요한 일임 ·행복교육지구나 행복학교의 우수사례를 대상으로 하기에 대다수 교원에게 업무부담이 될 가능성이 매우 낮음. 또한 본 사업을 풀어나가는 방법이 지역사회 및 지자체와 함께해야 가능한 사업임으로 단위학교, 교육지원청, 기초자치단체의 역할에 대한 모델을 마련할 수 있을 것으로 보임
55	경남중등학생종합학예발표대회 개최	·경연장소 이동에 어려운 점이 많고 교사의 점수 경쟁을 유발할 수 있으며 일부 특기 있는 학생들에게만 도움 됨	·참가자들의 수업결손이 많으며 학교축제에서 발표하는 것으로 끝내야 함 ·보여 주기 식 행사로 2015 업무진단 TF에서도 폐지 의견 ·다만 단위학교, 지역중심의 학생동아리 활동의 활성화를 통한 지역별 학생축제 방향 고려 가능
56	찾아가는 청렴교육	·관리자들의 청렴교육이 필요 ·교사들은 대부분 청렴하다고 생각하고 있고, 관리자들이 문제라고 생각함	·일회성, 전시성 효과가 크고 교직원들의 관심도가 낮음 ·관리자 및 행정실장 등을 대상으로 하는 청렴교육과 비리에 대해 반드시 엄중한 처벌이 따른다는 인식을 확산하는 일벌백계의 행정으로도 청렴교육으로 충분히 가능하다고 판단
57	각종 매체를 활용한 청렴 홍보	·교육청 차원에서의 홍보와 공무원 본인의 마음가짐이 중요	·교육청 및 학교홈페이지의 공지사항 등으로의 홍보만으로도 적당함 ·별도의 공문지시에 의한 단위학교에서 발송하는 SNS 문자, 현수막 등의 홍보가 너무 많아 업무의 부담이 될 때가 있고 전시성 행사임 ·청렴은 학교 구성원이 부담스러워하는 내용의 주제임에 틀림없으나 일상적인 청렴활동의 교육 또는 사례 중심의 청렴연수를 통해 효과를 높이는 방안 필요
58	청렴실천 자기점검의 날 운영	·실정과 동떨어진 항목들이 많음 ·형식적인 자기 점검보다는 연수나 사례를 통한 교육이 효과적임 ·요식행위에 지나지 않음	·전직원을 대상으로 한 대부분 학교에서 형식적으로 운영되고 있으며 관리자 및 행정실장 등으로 한정할 필요가 있음 ·2015년 업무진단 TF팀 폐지 의견
59	수학여행	·사전준비부터 마무리까지 업무 부담이 높은 것에 비해 교육적 효과는 적고, 학생들이 원하는 곳이 아니면 불만 ·평소 가족단위로 많은 곳을 체험	·사전답사 횟수 축소 및 간편화(학부모 동반 폐지) 필요 ·실시 전 2차례의 사전안전점검 등에 너무 많은 부담을 느끼고, 수학여행을 다녀온 이후에도 형식적인 평가회 등의 업무가 많음

실 문 번 호	추진 사업	설문 기타의견	전문가협의회위원 의견
		<p>하고 있어 여행의 필요성이 없어 오히려 다양한 방법의 체험활동이 필요함</p> <p>·수학여행의 추진절차와 안전상 교사의 부담이 많고, 가정에서 여행을 많이 다니기 때문에 단체 수학여행에서의 교육적 효과는 미비함</p>	<p>·과정을 과감히 축소하거나 학교지원센터 등에서 업무를 맡을 필요가 있음</p> <p>·사고에 대한 불안으로 정형화된 수학여행으로 운영되는 경우가 많음.</p> <p>·학교에서 수학여행 추진과정에 어려움이 크지만, 저소득층 자녀, 시골학생은 현장학습의 기회가 수학여행뿐인 것이 현실임</p>
60	수련활동	<p>·사고가 나면 죄인이 되는 교사, 안전사고의 부담이 큼</p> <p>·확실적인 수련활동이 아닌 다양한 체험의 기획필요</p> <p>·사설수련원에서의 수련회는 비용 부담에 비해 교육적으로 효율성이 떨어짐</p> <p>·안전사고의 위험성도 크고 단체 캠핑으로 변질될 우려가 있어 교육적 효과에 대해 의문</p> <p>·교사의 업무 부담이 많음</p> <p>·수련활동을 진로 탐색을 위한 학교별 행사로 변경 개선</p>	<p>·다양한 프로그램 운영 수련활동 권장</p> <p>·수련활동의 내용이 교육적 의미를 가지는지 검토 필요함, 사전 점검 등의 업무가 많음</p> <p>·학부모부담에 비하여 형식적으로 이루어지고 비효율적임</p> <p>·교육과정과 연계한 교내야영을 활성화 유도</p>
61	초등 종합일람표 출력 보관	<p>·NEIS 초등 종합일람표 교무업무 시스템을 100% 활용한다면 별도로 출력해서 보관할 필요는 없음</p> <p>·불필요한 종이출력은 시간 및 자원 낭비</p>	<p>·비효율성, 불필요함</p> <p>·NEIS에 기록되는 내용은 별도의 출력물을 보관하지 않는 것이 원칙임</p> <p>·종합일람표는 NEIS의 자료는 최종 결재가 이루어지므로 출력 인쇄물 결재는 이중적인 결재임</p>
62	과학탐구대회	<p>·학생들의 실력을 겨루는 것보다 교사의 일이 되어 버리는 것 같아 폐지를 원함</p> <p>·교당 인원수 배당 없이 참가하고 싶은 학생만 참가토록 해야 함</p> <p>·교사의 역량에 따른 결과가 대부분이다</p> <p>·교사의 승진 점수 관련이 있어 편법이 난무. 그리고 입학사정관제와 관련이 있어 학부모들도 관여함으로써 민원이 많이 야기되니 폐지하였으면 함</p> <p>·교원의 업무부담은 있으나 정말 과학에 관심있는 학생들에게는 도움이 됨</p>	<p>·전체 학생 대상이 대회 대신 희망학생에 한해 대회를 진행하는 것이 바람직함</p> <p>·기존의 종목 및 새로운 종목을 개발이 필요하며, 과학탐구대회보다는 과학탐구기간 등의 명칭변경을 통해 다양한 활동 유도</p> <p>·20년 가까이 대회내용이 변한 게 별로 없음</p> <p>·대회중심이 아닌 개별화된 다양화된 과학탐구대회가 필요함</p>

실 문 번 호	추진사업	설문기타의견	전문가협의회위원 의견
		·지도교사 대화로 변질되고 있어, 부담이 너무 크다	
63	경영록(초등 학급 경영록)	·자유롭게 작성하는 것은 필요하나, 나이스시스템에서 지원되고 있고 나이스를 통해 확인 가능하므로 별도의 결재는 불필요	·NEIS에 입력하는 항목은 별도의 수기장부를 폐지해야 하며, 그 이외의 것은 작성 여부를 교사가 판단하게 하고 자율적으로 작성하는 것이 필요함. 전교조경남지부와의 단체협약에 의해 결재를 폐지하도록 되어 있음에도 관리자가 제출을 요구하는 경우가 많음 ·당연히 폐지되어야 함에도 이런저런 이유를 들어 폐지를 못하고 있는 실정, 결단이 필요한 사업임. 학부모의 민원, 안전사고에 대비한 교육활동 증빙자료의 성격으로 경영록이 필요하다고 하고 있으나 이와 관련한 증빙자료는 별도로 정리하고 교육과정운영과 관련한 부분은 NEIS를 통해 일상적으로 관리되고 있음
64	교내 각종 인증제도	·학교 특화사업을 인증제와 연계할 경우 교육적 효과가 있을 수도 있으나, 형식적인 인증제나 이를 실적거리로 전략 시키지 않고 교육적으로 활용한다면 학교의 판단에 맡기는 것이 좋음	·교육적 효과 없이 학생 스펙 쌓기로 변질 ·각종 인증제도가 많고, 인증기준도 달라 공신력이 떨어짐 ·인증제의 남발로 교사의 일거리만 늘어났으며 비슷한 성격의 인증서로 교사와 학부모, 학생 모두 그렇게 중요시하지 않음. 필요한 인증제가 있다면 통합 인증형식으로 하는 것이 좋을 듯하며 그렇지 않다면 대부분이 다 받게 되는 인증제를 위한 인증제로 보임 ·고등학교 학생부종합전형에만 필요로 하고 초·중학교는 폐지
65	그린마일리지 제도	·학생 지도의 효과가 있으므로 제도의 보완이 필요 ·학생지도에서 실효성이 많이 떨어지므로 폐지하자는 의견	·학생 생활교육에 실효성이 없으며 오히려 교사의 업무 부담과 교사와 학생 간의 갈등만 일으키고 있음. 처벌위주의 생활지도를 폐지하고 회복적 생활교육으로 전환이 필요함 ·형식적 운영이지만 매년 담당교원은 배정되어 인력 낭비. 대대적 정비 및 홍보 후 재활용은 모르지만 있으니까 계속한다는 아님 ·실효성이 없고 대부분의 초등학교에서는 실시하고 있지 않음 ·그린마일리지 제도에 대한 찬반 의견이 팽팽한 것은 사실. 하지만 교육적 효과는 낮다는 60%, 업무부담은 91%로 매우 높다고 보고 있어 폐지의견이 높게 나옴. 그린마일리지 제도가 폐지되어야 하는 이유는 마일리지제도의 효과가 다소 있다고 하더라도 회복

실 무 번 호	추진 사업	설문 기타의견	전문가협의회위원 의견
			<p>적 생활교육으로 생활교육의 패러다임이 바뀌고 있고, 처벌적 성격의 마일리지 적용은 근본적인 생활교육이 되지 못한다는 것이 보편적인 의견임. 교육청은 그린마일리지 제도를 폐지하는 방향으로 생활교육을 추진하고 그린마일리지 적용학교는 학교구성원의 민주적인 의사결정을 통해 결정해 나가도록 유도해 나가함</p> <p>·생활지도가 아닌 회복적 생활교육으로 정책의 방향을 설정되어 폐지가 바람직함</p>
66	보충수업(교과 방과후 수업)	<p>·학생 선택형으로 하고 일제식은 비효율적임</p> <p>·업무부담은 많으나 농어촌은 학원이 없으므로 필요함</p> <p>·교사의 업무부담이 큼</p>	<p>·비효율성, 정규수업 소홀로 나타남, 배움중심 수업 및 수시 전형 확대 방향과 맞지 않음</p> <p>·희망학생 및 희망교사 외에 강제하는 경우에는 강력한 제제가 필요</p> <p>·효율성이 매우 적고 학생들의 학교에 대한 거부감만 양산됨</p> <p>·실제로 필요한 학생들은 보충수업을 받고 싶은 교사, 과목을 받아야 하는데 학생의 선택권은 부족한 편임</p> <p>·방과후 수업은 현장에서 교과수업의 연장으로 활용되며 진도를 나가기 위해 강제적 참여가 필요한 상황임</p> <p>·학교에서 실시하는 다양한 문화예술 활동 및 학생의 흥미와 요구를 반영한 심화활동이 필요하며 그 장소가 학교이면 방과후 교육 활동이 될 것이며, 학교 밖이라면 안전하고 우수한 프로그램이나 활동을 소개해 주는 대책이 필요할 것으로 보임</p>
67	야간자율학습	<p>·교사의 부담도 매우 많으며, 학생들의 자율성 보장이 문제됨</p> <p>·희망자에 한해 실시</p> <p>·강제적 야간 자율학습 금지가 아닌 학생의 다양한 창의성을 발휘할 기회를 줄 수 있도록 폐지함이 바람직함</p>	<p>·교실에서 야간자율학습이 이루어지는 한 부담이 부담감을 갖고 강제성을 지닐 밖에 없으며, 이로 인해 학습 분위기도 나빠짐. 도서관 등을 이용하여 교실이 아닌 지정된 장소에서 별도의 신청없이 희망하는 학생이 자율적으로 남아서 할 수 있도록 하는 것이 바람직함</p> <p>·야간에 공부할 장소가 마땅하지 않아 교실을 빌려주는 개념이라면 자율적으로 운영해야 하며, 공부할 내용을 교과학습을 한정시키는 활동을 조정한다면 야간 자율학습은 폐지되어야 함</p>

【 부 록 】 5. 설문지(온라인 배포)

2016. 경남교육청 정책 추진사업에 대한 교직원 인식 조사 설문

안녕하십니까? 경남의 교육 발전에 헌신하시는 교직원 여러분들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

경남교육청은 역점 과제중의 하나인 '교직원 행정업무 획기적 감축'을 위해 지속적으로 노력해오고 있습니다. 2014년부터 2015년까지 2년동안 교육청 내 T/F 활용하여 일정 부분의 업무경감(폐지사업 89건, 통합개선사업 140건, 이관사업 3건)을 이뤘습니다. 하지만 학교 현장에서는 여전히 업무경감을 체감하기 어렵다는 의견이 있었으며, 이에 따라 학교현장의 목소리를 보다 폭넓게 담아내기 위해 경남교육청으로부터 연구과제 위탁을 받아 경남교육연구정보원에서 본 연구를 수행하고 있습니다.

본 설문지의 목적은 첫째, 2016년 경남교육청 정책 사업을 재점검하여, 2017년도 경남교육청 정책 사업의 방향성과 시사점을 도출하고 둘째, 학교 행정업무 효율화 지원과 수업중심 학교로의 본질회복을 위한 교직원 행정업무 경감에 대한 실질적인 근거 자료를 확보하는 것입니다.

본 설문에 응답해 주시는 모든 정보는 개인정보보호법 15조(개인정보 수집/이용)에 의해 보호 받으며, 연구 종료 후 즉각 파기될 것입니다.

설문의 문항 수(67개)가 많은 관계로 다소 부담이 될 수도 있겠으나 교직원 행정업무 적정화를 위한 경남 교육가족 공동의 노력으로 이해해 주시기를 바라며 적극적인 참여를 부탁드립니다. 감사합니다.

■ 설문 문항 수 67개(교육청 사업58개, 학교사업9개)

■ 작성요령

- '존재여부' 항목에서

◦ '존치' 선택 시 '폐지의견' 선택 생략

◦ '폐지' 선택 시 '폐지의견' 중 가장 큰 이유로 생각되는 한가지 선택

- '폐지의견' 중 '비효율성'은 예산대비 비효율성을 의미함

2016년 7월

경남교육연구정보원 미래교육부

※ 원활한 설문 조사 진행을 위하여 컴퓨터 화면을 최대로 키워 주십시오.

1. 다음의 경남교육 정책방향1 '배움이 즐거운 교실' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존폐 여부	폐지 의견
1. 학교교육과정 편성·운영 컨설팅 실시(초·중)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2. 컨설팅 장학지원단 조직 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3. 교과교실제 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4. 학생·학부모 대상 맞춤형 상담주간 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
5. 온라인 기초학력 진단·보정시스템 운영(기초학력미달학생)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
6. 학습클리닉센터를 통한 체계적 지원(부진요인별 진단강화를 위한 전문상담사 운영)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '배움이 즐거운 교실' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

2. 다음의 경남교육 정책방향1 '배움이 즐거운 교실' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존폐 여부	폐지 의견
7. 두드림학교 운영(기초학습지원)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
8. 중학교 교육역량 강화 사업(기초학력 책임지도)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
9. 맞춤형 대안교실 '꿈키움교실' 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10. 디지털교과서 활용 기반 조성	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11. 디지털 교과서 정책 연구학교 운영 지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12. EBS 활용 사회통합 교육멘토링 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '배움이 즐거운 교실' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

3. 다음의 경남교육 정책방향1 '행복학교 운영' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존폐 여부	폐지 의견
13. '수업나눔의 날' 운영 계획(1인 2회 공개)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
14. 수업나눔 중심학교 공모 및 지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
15. 일반고 교육역량강화 예산 차등지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '행복학교 운영' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

4. 다음의 경남교육 정책방향1 '탐구 중심의 과학,영재 교육' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
16. 융합인재교육(STEAM) 수업 실시	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
17. 미래형 과학교실(5교), 무한상상실(2교), 창의과학교실(2교)운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
18. (단위학교)영재학급, 발명영재학급 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
19. 경남학생창의력 페스티벌 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '탐구 중심의 과학,영재 교육' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

5. 다음의 경남교육 정책방향1 '행복한 책 읽기 문화 조성 및 꿈을 가꾸는 진로, 진학, 직업 교육'정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
20. 독서교육 실천 사례 연구대회 실시	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
21. 전자신문 활용교육 지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
22. 경남독서문화축제 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
23. (일반고내)진로진학 TF팀 구성 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '행복한 책 읽기 문화 조성 및 꿈을 가꾸는 진로, 진학, 직업 교육' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

6. 다음의 경남교육 정책방향2 '생활 속에서 실천하는 인성교육' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
24. 학교구성원주도 학교문화개선 계획 수립	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
25. 학교별 특색있는 따뜻한 기념일 만들기	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
26. 학교별 특색 있는 인성교육중심 학교교육과정 편성 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
27. 연합교외 생활지도 지역별 네트워크 구성	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
28. 학업중단숙려제 계획 수립 및 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
29. 학교내 대안교실 운영 활성화	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '생활 속에서 실천하는 인성교육' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

7. 다음의 경남교육 정책방향2 '지역사회 네트워크 구축 및 지역사회와 함께하는 평생교육' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
30. (학부모)학교참여 지원사업 공모 및 선정	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
31. 학교시설 이용 평생교육 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
32. 평생교육 우수학교 선정·지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '지역사회 네트워크 구축 및 지역사회와 함께하는 평생교육' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

8. 다음의 경남교육 정책방향2 '다양성이 공존하는 다문화교육과 국제이해교육' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
33. 초등학교원 영어말하기 능력 신장	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
34. 원어민보조교사 활용	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
35. 태극기, 애국가, 우리영토(동북공정) 바로 알기	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
36. 독도 교육	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '다양성이 공존하는 다문화교육과 국제이해교육' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

9. 다음의 경남교육 정책방향3 '안전한 학교환경 조성 및 학교폭력 없는 공감학교 만들기' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
37. 학교환경위생정화구역 내 유해업소 실태 점검	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
38. 범죄예방환경설계 시범학교 선정 및 지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
39. 학교폭력 '멈춰' 캠페인 네트워크 구축 및 활동 캠페인 활동	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
40. 양성평등한 학교문화 조성을 위한 자체 진단	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
41. (생명존중및자살예방교육)위기관리위원회 구성·운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
42. 흡연, 음주, 약물오남용 기본 계획 수립, 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
43. 흡연예방금연교육실천학교 운영 및 컨설팅 지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
44. 학생 및 교직원 흡연예방금연 특화사업 지원	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '안전한 학교환경 조성 및 학교폭력 없는 공감학교 만들기' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

10. 다음의 경남교육 정책방향3 '건강하고 즐거운 체육교육' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
45. 7560+운동 선도학교 지정 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
46. (7560+운동선도학교)학교체육 연구대회 개최	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
47. 학교체육활성화 우수학교 지정	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
48. 학교 스포츠클럽 운영 내실화(참여율50%목표)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
49. 교육지원청 스포츠클럽 운영, 스포츠클럽 전국 및 교육감배 참가	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
50. 건강체력교실 운영(저체력, 비만학생)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '건강하고 즐거운 체육교육' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

11. 다음의 경남교육 정책방향3 '포근한 보건의교육 및 건강한 교육환경 구축' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
51. 스마트폰 차단앱 활용 홍보 및 스마트폰 꺼두기운동 학생 학부모교육	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
52. 건강증진학교 일반화 및 인증제 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
53. 2016년 개교 예정 초등학교 1학년 운동교실 설치	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '포근한 보건의교육 및 건강한 교육환경 구축' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

12. 다음의 경남교육 정책방향4 '더불어 행복한 교육복지' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	존재 여부	폐지 의견
54. 지역사회연계 공동사업 기획 및 홍보(우수사례 발표 및 공유)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
55. 경남중등학생종합학예발표대회 개최	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '더불어 행복한 교육복지' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

13. 다음의 경남교육 정책방향5 '깨끗하고 공정한 지원행정' 정책과제 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	준비 여부	폐지 의견
56. 찾아가는 청렴교육	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
57. 각종 매체를 활용한 청렴 홍보	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
58. 청렴실천 자기점검의 날 운영	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '깨끗하고 공정한 지원행정' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

14. 다음의 '학교 업무' 사업들에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	교육적 효과	업무 부담	준비 여부	폐지 의견
59. 수학여행	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
60. 수련활동	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
61. 초등 종합일람표 출력 보관	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
62. 과학탐구대회	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
63. 경영특(초등 학급 경영특)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
64. 교내 각종 인증제도	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
65. 그린마일리지 제도	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
66. 보충수업(교과 방과후수업)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
67. 야간자율학습	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

* 위의 '학교 업무' 사업에 대한 의견이 있으면 자유롭게 적어주십시오

15. 급별

초

중

고

16. 지역

시지역

군지역

17. 경력

- 5년 이하
- 6년 이상 ~ 10년 이하
- 11년 이상 ~ 20년 이하
- 21년 이상 ~ 30년 이하
- 31년 이상

18. 직위

- 교장
- 교감
- 수석교사
- 부장교사
- 교사
- 일반직

19. 전체 학급수(초등학교일 경우만 응답)

- 5학급 이하
- 6학급 이상 ~ 12학급 이하
- 13학급 이상 ~ 24학급 이하
- 25학급 이상 ~ 36학급 이하
- 37학급 이상

20. 전체 학급수(중학교일 경우만 응답)

- 5학급 이하
- 6학급 이상 ~ 15학급 이하
- 16학급 이상 ~ 22학급 이하
- 23학급 이상 ~ 30학급 이하
- 31학급 이상

21. 전체 학급수(고등학교일 경우만 응답)

- 10학급 이하
- 11학급 이상 ~ 17학급 이하
- 18학급 이상 ~ 24학급 이하
- 25학급 이상

【 부 록 】 6. 진단지표 설정 기준

가. 진단기준 : 사업별 계획, 관리, 성과·환류 단계별 진단

나. 진단단계 : 3단계(계획-관리-성과/환류), 정량/정성 평가

구분	평가방법	평가비중	비고
계획	·사업계획 적정성 ·성과계획 적정성	정량/정성 평가	·공개 사업 data ·사업담당자 진단자료 ·설문조사 결과 활용 ·T/F 위원 협의회 의견 및 관계자 면담
관리	·사업관리 적정성		
성과/ 환류	·성과달성 및 사업 진단결과 환류		

다. 지표 및 배점

단계	진단항목	진단지표	배점	평가
계획 (40점)	사업 계획의 적정성 (20)	1-1. 사업의 명확성(근거, 정의, 목적)을 확보하고 있는가?	5	정성
		1-2. 타 부서 및 동일 부서 내 다른 사업과 유사중복되는가?	5	정성
		1-3. 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가	5	정성
		1-4. 학교교육과정 편성전(2월말)에 기본계획이 수립되었는가?	5	정량
	소 계		20	
	성과 계획의 적정성 (20)	2-1. 사업성과(효과성)의 성과지표 목표치가 구체적이고 합 리적(정량, 정성)으로 설정되어 있는가?	15	정량
2-2. 협력적이고 통합적인 교육활동을 필요로 하는 정책인가?			5	정성
소 계		20		
관리 (30점)	사업 관리의 적정성 (30)	3-1. 현 시점(6.30기준)에서 사업이 당초 계획대로 진행되고 있는가?	10	정량
		3-2. 사업추진상황의 점검 시기와 방법은?	10	정성
		3-3. 사업의 안내·전달을 위한 학교업무담당자와의 소통 방 법은?	10	정성
	소 계		30	
성과 /환류 (30점)	성과달성 및 사업진단 결과의 환류 (30)	4-1. 전년도(2016.2.28.기준) 사업성과(효과성)의 성과지표 목표치를 달성하였는가?	10	정량
		4-2. 전년도(2016.2.28.기준) 사업이 효과적으로 수행되었는 지 점검하기 위한 사업진단을 실시하였는가?	10	정성
		4-3. 전년도(2016.2.28.기준) 사업진단결과를 2016년 사업 개선에 환류 하였는가?	10	정성
	소 계		30	
계		100		